

iudicis Z. 23:

§ testibus, scilicet idoneis hoc aprobantibus. Quodsi deesse constiterit, suo iureiurando corporaliter praestito firmabitur. Ut supra eodem Iudex cum ab aliquo¹ In fine.

Titulus II.

Lex 1 zur Ueberschrift²:

‘§ Rā sup̄ cod: t. L. q̄ debet hoc ēē hāc. s. Cū. divine volu.³ ad hic sign̄ :a: hq.’⁴

Lex 4 hoc ipsut iudici aut causidico Z. 28:

a Infra usualibus Stabilierunt etiam⁵.

Lex 5 ab utraque parte Z. 14:

Infra libro eodem de testibus lege II^a.⁶

cogatur exsolvere Z. 21:

Infra libro VI. titulo I. lege II^a.

Lex 8 de iudicio abicere Z. 3 (S. 85):

Licet tamen pauperi *potenti suam comitere causam*, dummodo potentior non sit suo adversario, ut infra libro eodem de mandatoribus et mandatis lege penultima⁷.

Lex 10 quamlibet cum suo adversario convenientiam agat Z. 14:

ff. de operis no. nu. lege I § potest⁸ contra.

Titulus III.

Lex 1 am Schluss:

Supra libro eodem de iudicibus et iudica. Lege Sicut⁹, in fine c^a.

1) II 1, 19. 2) Die Glosse ist stark verderbt und darum gebe ich sie ohne Auflösungen wieder, weil sie keine sichere Lesung zulässt. Von den Operationen zu ihrer Rettung will mir diese am besten gefallen: sicher steht ‘cod.’ für ‘eod.’, zumal da das Zeichen ! eine verbindende Interpunction ist. Als Grundbestand der Gl. hätte dann zu II 1, 33 a. E. gehört: § sup[ra] eod[em] t[itulo] L[ege] Cu[m] divine volu[ntatis]; das § stand über der Gl., und diese selbst war auf zwei Zeilen vertheilt (8 + 12 Buchstaben). Da sie sehr tief stand, wurde zur Vermeidung von Missverständnissen bezüglich der Zugehörigkeit daneben gesetzt: Pa[ragr.] q[uae] debet h[ic] e[ss]e ad h[oc] sig[num]. (Dass die Sigel für ‘hic’ und ‘hoc’ verwechselt sind, ist offenbar.) Von einem anderen — vielleicht dem Abschreiber — wurde dieses falsch aufgefasst: er hielt ‘q̄ debet’ für eine Lex, die auf ‘necessitates’ Bezug nähme und setzte darum ‘ha[n]c s[eu]’ hinzu. — So oder in ähnlicher Weise muss die Gl. zu ihrer jetzigen wunderbaren Gestalt gelangt sein. 3) II 1, 7. 4) Boretius fügt hinzu: ‘Ein entsprechendes Zeichen habe ich anderweit nicht gefunden’; es müsste bei II 1, 33 Z. 20 oder II 1, 7 Z. 4 stehen — wenn wir annehmen, dass die Worte ‘ad h. s.’ schon zum ersten Theile der Gl. gehörten. 5) Usat. Barch. 84 (Helfferich S. 442). Vives y Crebria, Usages de Cataluña III 1, 3. 6) II 4, 2. 7) II 3, 9. 8) Dig. 39, 1, 1 § 8. 9) II 1, 9.