

früchte zu sein, vgl. für 'fides . . . conversatio' Statuta eccl. antiqua c. 52 (Migne 56, 885 = Conc. Carth. IV. Hisp. c. 96, Migne 84, 207): 'Quaerendum in iudicio, cuius sit *conversacionis et fidei* is, qui accusat, et is, qui accusatur'; für 'vita, conversatio' Ansegisus 1, 35 (MG. Capit. I, 400): . . . 'ut illi, qui non sunt bonae *conversacionis* et eorum *vita* est accusabilis, non audeant episcopos vel maiores natu accusare' (vgl. dazu die Vorlage, Conc. Carth. Dion.-Hadr. c. 8, ed. 1609 p. 188, wo sich nur die bona conversatio findet).

— Zu der Motivierung:

'(accusantium) , quia non aliter fieri quicquam debet, nisi prius impetitorum¹ vita discutiat'

stimmt aus dem bekannten Quellenmaterial am besten Concil. Chalcedon. Dion.-Hadr. c. 21 (p. 130): 'Clericos aut laicos accusantes episcopos aut clericos passim et sine probatione ad accusationem recipi non debere, nisi prius eorum discutiat existimationis opinio'.

1, 394 = Concil. Bracar. II. 572 c. 8, Hispana (Migne 84, 572). Rubrik nicht die originale. Abweichungen im Text zumeist geringfügig, bezeichnend nur, dass Benedict (oder schon die Augustodunensis?) statt der 'duo vel tria' testimonia des Apostels Paulus die pseudoisidorischen 'legitima' testimonia verlangt.

1, 395 = Concil. Carthag. Dionys.-Hadr. c. 19 i. f.² (ed. 1609 p. 194) = Conc. Carthag. III. c. 7 i. f. Hisp. (Migne 84, 190); vgl. unten 3, 90. 119, sowie Cap. Angilr. c. 4 § 9³. Rubrik von Benedict. Umgestaltungen nur formeller Art, Schluss gekürzt.

1, 396 cf. Cassiodorus, Hist. tripartita 5, 17 (Migne 69, 996 C, cf. 997 B. C); vgl. unten 2, 313. 381 m. Rubrik von Benedict. Die nicht ganz glatten Textverhältnisse sind diese:

1) Das Wort 'impetitor' fehlt bei Du Cange und bei Georges; es findet sich bei Gradenwitz, Laterculi p. 120. 2) Knust ungenau: 'c. 19 epitome'. 3) Ben. 3, 90 und 119 stimmen mit 1, 395 überein (sind also gegenseitig benutzt), nur dass in 3, 119 eine Interpolation stattgefunden hat. Angilram und Benedict gehen beide auf eine Urform (v. apparuerit!) zurück, in der die accusatoris persona im Singularis stand (wie bei Ben.) und in der das Ende (wie bei Ang.) lautete: 'nisi proprias causas, non tamen [criminales vel] ecclesiasticas'. Die vermutliche Urform dürfte sich decken mit der ersten Textgestalt des capitulum Angilramni.