

1, 311—314 aus der Epitome Aegidii des Breviars.

Rubriken durchweg vom Bearbeiter. — Die Ordnung des Originals ist invertiert.

1, 311 cf. Brev. Cod. Greg. 12, 1 Epit. Aegid.¹, ed. Haenel p. 451². Text wiederum erheblich gemodelt, ohne Sinnesänderung; die Worte der Vorlage 'vel minores' sind gestrichen. Auf die Worte 'prolata sententia' war vielleicht c. 53 der Statuta eccl. antiqua³ (ed. Ballerini Opp. Leonis III, 662, Migne 56, 885 = Conc. Carth. IV. Hisp. c. 30, Migne 84, 202 sq.) von Einfluss. Vgl. oben zu 1, 307.

1, 312 cf. Brev. Paul. 4, 11, 5 i. f. Epit. Aegid.⁴, p. 410. Im Text ist ausser dem Anfang noch das Wort 'semper' interpoliert.

1, 313 cf. Brev. Paul. 1, 12, 5 Epit. Aegid., p. 348. Textanfang und -Schluss, sowie das Wort 'crimen'⁵ interpoliert.

1, 314 = Brev. Cod. Theod. 11, 14, 2 Ep. Aegid.⁶, p. 232. An Stelle von 'honestiores magis quam viliores' setzt der Bearbeiter: 'veraciores (vgl. 1, 308) atque religiosiores et honestiores'.

1, 315—333 (334) aus der Episcoporum ad Hludowicum imperatorem relatio 829⁷.

1, 315 = Episc. relatio c. 21. 22. Rubrik von Benedict. Den Textanfang hat Benedict geändert⁸; in der Vorlage lautet er: 'Petimus humiliter vestram excellentiam, (ut) per vos filii et proceres vestri', welche Worte sich natürlich nicht zur Aufnahme in die Pseudocapitularien eigneten; Ben. setzt dafür: 'Praecipimus atque iubemus, ne forte, quod absit, aliquis circa episcopos leviter aut graviter agat: quod ad periculum totius imperii nostri pertinet. Et

1) Vgl. Seckel bei Wretschko im Theodosianus ed. Mommsen I 1, p. CCCXXXVI; Knust verweist unrichtig auf Brev. Paul. 5, 5, 9 (blosse Parallele, wie z. B. auch Conc. Carthag. IV. c. 30, Migne 84, 202). 2) Vgl. Ben. 1, 391. 2, 360. 399. 3, 216 (an welch letzterem Ort die Quelle wörtlich wiederkehrt). 3) c. 53 cit. lautet: 'Caveant iudices ecclesiae, ne absente eo, cuius causa ventilatur, sententiam proferant, quia irrita erit: immo (et) causam in synodo pro facto dabunt'. 4) An sich könnte auch der Breviartext selbst benutzt sein; die Umgebung von 1, 312 spricht dagegen. 5) Aber gewiss nicht aus Ennodius VII (epist. 1, 4, MG. Auct. antiquiss. VII), p. 11 lin. 11. 6) Knust l. c. p. 21 ungenau. 7) MG. Capit. II, 35. 36; 28. 29. 32. 35; 33. 34. 35. 37. 38. (39). — Auf das Verhältnis Benedicts (1, 315—334) zu den Concilien von Paris 829 und Aachen 836 komme ich zurück, wenn die kritische Ausgabe in MG. Conc. II 2 vorliegen wird. 8) Vgl. Ben. Praef. (MG. LL. II b, 39, 52): 'Invenimus . . . quaedam . . . habentia . . . pares fines, sed non paria initia'.