

Die von Benedict benutzte Textrecension weicht von der anderweit bekannten nur ganz wenig ab¹. Von den beiden Wiedergaben Benedicts ist die im zweiten Buche zum Teil quellentreuer², zum Teil weniger treu³ als die im ersten.

1, 244—259 (260) aus dem Capitulare missorum in Theodonis villa datum 805⁴ nebst Anhang.

1, 244 = 2, 257 = Cap. I. c. 9. Rubrik von Benedict⁵, ebenso bei den folgenden Kapiteln 1, 245—259. Text auch bei Anseg. App. I. 8, der aber von Ben. nicht benutzt⁶ ist.

1, 245 = 2, 260 = Cap. I. c. 10 in der ausführlicheren Recension. Ansegisus App. I. 9 bietet den kürzeren Text⁶. Ben. streicht aus der Vorlage hier und 2, 260 zunächst das Wort 'dominicum' und fügt am Schlusse hinzu 'aut servitium dominicum faciant'. Auch in den Worten 'regulae' und 'vivant' weichen beide Texte Benedicts gemeinsam vom Original ab.

1, 246 = 2, 270 = Cap. II. c. 4. In der Lesart 'aut inaequalitas' geht Benedict mit den codd. (1. 3.) 14. 15⁷ des Capitulare, während die Mehrzahl der Hss. 'pestilentia, inaequalitas', Anseg.⁸ 1, 112 'pest. et inaequ.' schreiben. Die Lesart 'dominicum' (statt: 'nostrum') ist der ganzen sonstigen Ueberlieferung ausser cod. 13 des Capitulare unbekannt. Mit seiner Fassung 'nemo suam annonam' (statt: 's. a. non') steht Ben. völlig allein.

1, 247 = 2, 271 = Cap. II. c. 5. Ansegis 3, 4 ist nicht benutzt. Während Original und Ansegis 'et dstringantur' schreiben, macht Ben. daraus 'constringantur'. Die Worte 'absque ulla redemptione' sind der ganzen anderweitigen Ueberlieferung fremd. Der Schluss 'Et ut servi lanceas non portent. Qui inventus fuerit post bannum, hasta

1) 1, 240 v. possit; 242 v. et (statt seu), sed (statt nisi); 243 v. praesentiam nostram, veniat, dilatanda. 2) 2, 250 v. vel, seu, vel, secundum — legem; 251 v. propriis, (ut) inantea. 3) 2, 249 v. utrique; 251 v. ii qui hoc egerunt (Interpolation), quaerant. 4) MG. Capit. I, 121—125. 5) Das Capitulare ist rubrikenlos. Die Rubriken, die Ben. in lib. II anbringt, weichen von denen in lib. I ab. Soweit sich bei Ansegis Rubriken finden, decken sie sich ebenfalls nicht mit 1, 244—259 rubr. 6) Also von Knust l. c. p. 21 zu Unrecht allegiert. 7) Benedicts Vorlage scheint im Allgemeinen einen Mischtext aus cod. 13 (Guelferbytanus inter Blank. 130. 52 saec. X.) und codd. 14 (Parisiensis 9654 [olim S. Vinc. Mettensis] saec. X. vel XI.). 15 (Vat. Pal. 582 [olim S. Mart. Mogunt.] saec. IX. vel X.) des Capitulare enthalten zu haben. 8) Knust's (l. c. p. 21) Hinweise zu 1, 246—259 auf Ansegis gehören nicht in ein Quellenregister.