

Regino's zweite Recension bietet nach Surius 20¹ canones Namnetenses, wozu noch 4 weitere kommen (Sur. Suppl. 21—24).

Ziehen wir die erste, echte Recension zu Rathe, so entfällt von den 24 Capiteln zunächst Namn. Sur. can. 2 (Reg. ed. Baluze 1, 61b = Reg. ed. Wass. 1, 62) = Anse-gisus Capp. 1, 147² (= Capitula ecclesiastica 810—813? c. 8³).⁴

Nach beiden Recensionen sind nicht ausreichend als canones Namnetenses beglaubigt:

Namn. Sur. 4, Reg. 1, 106 De visitandis infirmis a presbytero. Unde supra. Cum sacerdos audierit — possit cogitare;

Namn. Sur. 5, Reg. 1, 107 De infirmis, qui confitentur peccata sua et se reconciliari exposcunt. Unde supra. Infirmus qui necessitate — omnimodis poeniteat.

Denn auf die Inscription 'Unde supra', die hier beide Mal hinter der Rubrik erscheint⁵, ist wegen ihrer Zweideutigkeit gerade im Munde Regino's⁶ kein oder nur geringer Verlass. Allerdings lässt sich eine Quelle der beiden Stücke bisher nicht nachweisen; wir müssen sie demnach für canones incerti erklären und aus der Reihe der Namnetenses ausscheiden, von welch letzteren für die weitere Betrachtung noch (nach Abzug von Sur. 2. 4. 5) 21 übrig bleiben.

in marg. for bilibres (!). 17b. (C. XIV. De eadem re. Ex eodem.) In Exodo dominus dicit de homicidiis] *om.*; *in fine canonis add.* dicit dominus. 18. *lin.* 4/5 recipiatur orationis, non tamen offerat aut] orationis offerat, non tamen (*cf. not.* 51 *ed. Wass.*). 19. *lin.* 10 genitiaras] genitarias, *lin.* 17 Theodosiana] Theodosina, *lin.* 19/20 prosequendam] cons., *lin.* 24 episcopi] populi, *not. in marg.* for. episcopi. 20. *lin.* 4 excidantur] excindantur, *lin.* 7 vovent] foveant, *in marg.* vovent, *lin.* 19 haec] hoc, *lin.* 20 sanctae] a sanctae, *lin.* 21 abscidatur] abscondatur; nisi d. p. non] non nisi d. p. — Dieses Variantenverzeichnis zeigt, wie unvollständig Wasserschleben die Lesarten bei Surius wiedergibt, dessen Text er für das 'Original' der Synode hält. 1) Beziehungsweise 21 (vgl. can. 17a. 17b). 2) MG. Capp. T. I p. 412. 3) MG. I. c. p. 178. 4) Aus seinem Ms. bibl. Puteanae bringt Hardouin zu diesem Capitel v. 'alterius parochianum' die Variante bei 'a. plebeianum'; dies beweist wiederum, dass der cod. Puteanus entweder Burchard oder eine Ableitung aus ihm enthielt, vgl. oben S. 42 N. 7. 5) Also hier nicht die Stelle der Rubrik (= de eadem re) vertreten kann, was sonst häufig zutrifft; vgl. Wasserschleben, Beiträge (1839) S. 7 f., Regino p. 92 N. s, Scherer, Kirchenrecht Bd. 1 (1886) S. 213 N. 24, S. 237 N. 9. 6) Einem Beleg werden wir unten S. 46 N. 2 begnügen.