

Als Entstehungszeit vermuthen¹ Cointius das J. 656, Hefele² das J. 658, Wasserschleben³ u. a. das J. 660; Andere verlegen die Synode in das 9. Jh.⁴, von diesen Einige in das Ende des 9. Jh., um 895⁵, Hauck⁶ in den Anfang des 9. Jh.

1. Regino, Surius' Quelle für die Canonen von Nantes.

Surius schien die von ihm edierte Synode aus einer unbekannten Hs., die den vollständigen Text und den originalen Wortlaut überlieferte (oben S. 39), entnommen zu haben. Nun vergleiche man aber nachstehende Tabelle I.

1. Surius 1567.	2. Reg. ed. Wass.	3. Reg. ed. Bal.	4. Burch.	5. Ivo Decr.
1. Ut dominicis	2,421	1,61a	2,92	2,122 ⁷
2. Ut nullus	1,62	1,61b	2,91	— ⁸
3. Prohibendum	1,105	1,104	2,116	6,192 ⁹
4. Cum sacerdos	1,106	1,105	(18 praef.)	—
5. Infirmus	1,107	1,106	18,3	15,28
6. Praeciendum	1,127	1,125b	3,159	3,222 ¹⁰

hat, wird unten S. 42 N. 7, 43 N. 4 erhellen. — Die Noten Hardouins zu c. 9. 15 Conc. Namn. sind nicht Varianten des cod. Puteanus, sondern Angaben der Abweichungen Hinkmars (s. unten S. 47 ff.) vom Texte des sog. Conc. Namnet. 1) Vergl. über die verschiedenen Meinungen der älteren Gelehrten schon Berardus Gratiani *Canones genuini ab apocryphis discreti Pars I* (ed. Venet. 1777) p. 409. 2) Hefele, *Concilien-Geschichte Bd. III*² (1879) S. 104. Ihm folgen z. B. Friedberg l. c. col. XXIII (vgl. p. 87 N.: älter als Ben. Lev.); Hinschius, *Kirchenrecht* nur im ersten Bande (1869) S. 108 N. 2; Conrat, *Geschichte der Quellen und Lit. des röm. Rechts Bd. I* (1891) S. 13 N. 1 a. E. 3) Wasserschleben, *Reginonis Libri duo de synodalibus causis* (1840) p. 69/70 N. b, cf. p. 519: die Zeit sei ungewiss, jedenfalls sei das Concil älter als Benedict. Lev., in dessen 3. Buch 2 Canonen unserer Synode sich finden. 4) Surius l. c. p. 569 bemerkt: 'incertum habemus, quo tempore hoc Concilium actum sit, itaque hoc loco (d. h. hinter Conc. Tribur. 895) collocavimus'; Scherer, *Kirchenrecht Bd. II* (1898) z. B. S. 517 N. 13 zu b 'saec. IX.?', S. 614 N. 45 '658 oder saec. IX.'; Hinschius a. a. O. Bd. II (1878) S. 267 N. 2 ('bald in das 7., bald in das 9. Jh. gesetzt'), Bd. IV (1888) S. 217 N. 5 ('IX. saec. ?'), Bd. V Abth. 1 (1893) S. 54 N. 2, S. 169 N. 14, S. 170 N. 11, S. 176 N. 6 'saec. IX.', Bd. IV (1888) S. 192 N. 5 ('von 895'), Bd. III (1883) S. 245 N. 2, Bd. V Abth. 1 (1893) S. 93 N. 1, S. 94 N. 7, S. 96 N. 3 a. E. ('Ende des 9. Jh.'). 5) Vgl. N. 4 a. E. 6) Hauck, *Kirchengeschichte Deutschlands Bd. II* (1890) S. 659 N. 1: '... der Inhalt der Beschlüsse scheint ... auf den Anfang des 9. Jh. hinzuweisen' (übrigens gehört gerade Conc. Namnet. c. 16, von welchem Hauck a. a. O. spricht, in das J. 852, vgl. unten S. 46). An Hauck schliesst sich Werminghoff a. a. O. an ('um 800'), die Zeit ergebe sich daraus, dass 2 Canonen (3. 10) = Bened. Lev. und 1 Canon (12) = Cap. Theodulfi alterum seien; darüber unten. 7) Vgl. C. 9 q. 2 c. 4; X. 3, 29, 2. 8) C. 9 q. 2 c. 5. 9) Hs. Paris, Ste. Genev. 166 saec. XII, Werminghoff a. a. O.; X. 3, 2, 1. 10) C. 13 q. 2 c. 15 ex conc. Varensi.