

Z gar den 17. Nov. hat. Welches Datum im ursprünglichen Texte stand, ist danach schwer zu entscheiden.

Aehnliche Abweichungen in der Ueberlieferung zeigt das Datum der lombardischen Liga gegen König Johann von Böhmen im J. 1332. O hat den 15., E den 22., Z den 25. Nov.¹.

Wenn 1333 die Ankunft Johanns von Böhmen von O gegen E und Z auf den 9., statt auf den 8. Oct. gesetzt wird, so wird das Versehen, das in dieser Angabe steckt, erklärlicher, denn in Wirklichkeit war die Ankunft am 19. Oct.

1334 ist (col. 648 D 12) statt 'XII miliaria' nach O und Z zu lesen: 'X miliaria' und 1336 (col. 650 A 8) wurde Massa Carrara an Mastino II. ebenfalls nach O und Z nicht für 16000, sondern für 6000 Gulden überliefert. Da dies am letzten Mai stattfand, so ist es wahrscheinlicher, dass das in der Nähe befindliche Heer des Mastino schon am 1. Juni in die Burg einrückte (so O und Z), als am 1. Juli (so E).

1339 wird die Besitznahme von Treviso durch die Venezianer in O auf den 15. statt auf den 10. Jan. (E) gesetzt.

Gegen den Schluss desselben Jahresberichtes findet sich in O wie in Z ein kurzer Zusatz zu der Belagerung von Marostica durch Albert II. della Scala, so dass die Stelle im vollständigen Texte lautet: 'Et eo anno XX. Madii dominus Albertus de la Scala — ivit in obsidionem circa castrum Marostice districtus Vincentie, quod detinebatur per Xichium de Chaldenatio proditorie, quod castrum obtinuerunt V. Iunii ressignatum in manibus domini Guilielmi de Castrobarcho recipientis² vice et nomine domini Mastini predicti³.

Stark umzugestalten ist die Stelle, die in E unter 1345 steht, und die ich hier nach O in ihrer veränderten, richtigeren Gestalt folgen lasse⁴:

'MCCCXLV. Dominus Mastinus de la Scala fecit incipi et fundari muros seragii de Vilafrancha incipiendo a Mentio usque prope Nogarolas⁵.

1) Vgl. dazu Pöppelmann, Joh. v. Böhmen in den J. 1330—1333 im Arch. f. öst. Gesch. XXXV, 413 n. 1. 2) 'recipienti' Hs. 3) In den Juni wird die Einnahme auch in der Historia Cortusiorum, Mur. SS. XII, 902 gesetzt, allerdings zu 1340. 4) Die Reihenfolge ist dieselbe in Z. 5) Durch die Verwirrung in E stutzig gemacht, hat Verci, Storia della Marca Trivigiana XIII, 65 diese Befestigungsarbeiten Mastino's II. fälschlich in das J. 1348 gesetzt, wohl weil in E mit 'eodem anno' der Bericht über das Erdbeben von 1348 angeknüpft war.