

842 (33, 20—21) 'foedus inire maluerunt quam contentionibus diutius deservire'. Es wird 'desaevire' zu lesen sein, wie auch eine viel jüngere Hand in 1 korrigiert hat. Die Verderbnis ist wohl überhaupt nicht selten; beispielsweise hat auch die Hs. B 2 des Regino 885 'deservire' statt 'desaevire' (Kurzes Ausgabe S. 123n).

845 (35, 19) 'Nordmanni . . . castellum etiam in Saxonia, quod vocatur Hammaburg, populati nec multi reversi sunt'. Schon von Kurze zu 'inulti' verbessert.

873 (80, 26—27; Anrede des getauften Normannen an die Friesen) 'O boni commilitones, sufficiat (so zu lesen statt 'sufficit') nobis ('vobis' 3c—e) huc usque pugnasse'.

876 (86, 32) 'partem regni Hlotharii, quam Hludowicus tenuit et filiis suis utendam dereliquit'. Vgl. 843 (Kurze 34, 15): 'singuli ad disponendas tuendasque regni sui partes revertuntur'; 872 (75, 27): 'filios suos pacificavit, et quam quisque partem post obitum suum tueri deberet, liquido designavit'. Danach ist oben 'tuendam' zu verbessern¹.

Verderbt ist auch 869 (69, 1): 'Qui dum cum exercitu sibi commisso in illam ineffabilem Rastizi munitionem et omnibus antiquissimis dissimilem venisset'. Es muss statt 'antiquissimis' im Original etwas wie 'antiquitus visis' gestanden haben.

Wie nach oben, so können wir die Verzweigung der Ueberlieferung aber auch nach unten verfolgen. Denn wenn, wie vorhin gesagt wurde, 1 auf eine verstümmelte Vorlage zurückgeht², so kann diese nicht mit jener von 2 identisch sein, da dieses bis 887 reicht; vielmehr kann 2 aus A nur durch Vermittelung einer Abschrift geflossen sein, die genommen wurde, als A noch unverstümmelt war.

Fassen wir die bisherigen Darlegungen zusammen, so gewinnen wir vorläufig das nachstehende Bild³:

1) Vgl. auch Ann. regni Franc. 806: 'illisque absolutis conventum habuit imperator cum primoribus et optimatibus Francorum de pace constituenda et conservanda inter filios suos et divisione regni facienda in tres partes, ut sciret unusquisque illorum, quam partem tueri et regere debuisset, si superstes illi eveniret', und dazu die Stelle der Divisio imperii (MG. Cap. reg. Fr. I, 127), die Manitius in dieser Zeitschrift VII (1882), 564 anführt. 2) S. 706. 3) Unentschieden muss bleiben, zu welcher Gruppe das von Pertz benutzte Leipziger Fragment s. XII (Rep. I. 47) gehört. Sein geringer Umfang erlaubt nicht, es der einen oder anderen Hss.-Klasse zuzuweisen.