

einer Benutzung der Stelle des alten Westgothenrechtes zu erklären, welche wir als Grundlage des Reccessvindischen Gesetzes ansehen müssen, und die ebenso wie jene Stelle Justinians im Anschluss an die Theodosische Novelle verfasst war. Die Zusammenstellung der vier Quellenstellen macht das ohne Weiteres deutlich.

Ed. Rothari: 'decernimus, ut causae, quae fenitae sunt, non revolvantur. Quae autem non sunt fenitae et a presente . . . diae . . . incoatae aut commotae fuerint, per hoc edictum incidantur et finiantur'.

Nov. Theod.: 'lites, quas inchoatas quidem, necdum tamen finitas eo tempore, quo publicantur (haec leges), invenerint, secundum earum tenorem volumus terminari; illas autem, quae iam vel sententiis definitivis vel transactionibus decisae sunt, minime resuscitari'.

Reccessvind: 'Ut terminate cause nullatenus revolvantur . . . Quaecumque causarum negotia inchoata sunt, nondum vero finita, secundum has leges determinare sancimus. Illas autem, quae iam iuste determinate sunt, resuscitare (all.: -ari) nullatenus patimur'.

Const. Tanta. Das Corpus iuris civilis soll gelten vom 30. Dec. 533 an: 'in omnibus causis, sive quae postea emergerint, sive in iudiciis adhuc pendent —. Quae enim iam vel iudiciali sententia finita sunt vel amicali pacto sopita, haec resuscitari nullo volumus modo'.

Die Constitutio Tanta bezeichnet die anhängigen Processe nicht mit ihrer Vorlage als 'lites inchoatae', sondern spricht statt dessen von 'causae quae emergerint, quae in iudiciis adhuc pendent'. Rothari hat keinen dieser beiden Ausdrücke verwendet, sondern entsprechend der Novelle und dem Gesetze Reccessvinds 'causae inchoatae'. Das allein schon schliesst die Annahme aus, dass Rothari hier aus Justinian geschöpft haben könnte, und bezeugt, dass er von ihm unabhängig ist. Die Annahme, dass er die Novelle selbst benutzt habe, ist wohl ausgeschlossen. So bleibt als einziger Ausweg die Annahme, dass er aus dem Westgothenrecht geschöpft hat, mit dem der Edictus an dieser Stelle auch das 'causae non revolvantur' gemeinsam hat. Da nun Rothari nicht wohl Reccessvinds Gesetzbuch benutzt haben kann, sondern hier wie auch sonst eine frühere Form als Vorlage gehabt haben muss; so müssen wir annehmen, dass Reccessvinds vorliegendes Gesetz nicht ganz neu ist, sondern die fragliche Bestimmung aus der Antiqua, vielleicht aus deren Publicationsedict, herrührt. Da Reccessvind trotzdem seinen Namen darüber setzte, ist