

laden sie auf ihre Seelen ein grosses Verbrechen¹. So haben die Griechen auf beiden Synoden, umfinstert vom Nebel völliger Blindheit, aufgeblasen vom Winde der Eitelkeit², geirrt. Obwohl die zweite Synode sich von der ersten in ihren Beschlüssen unterscheidet, so steht sie ihr gleich im Irrtum³. Auf beiden Synoden ist man in der Sucht nach eitler Lobre an der Wahrheit vorübergegangen und hat die Lüge umarmt. Indem die Griechen stolz und anmassend was auch immer für Neues mit aller Gewalt aufzustellen sich bemühen und nicht unter Führung der Demut dem Beispiele der alten Väter folgen, weichen sie von der Wahrheit ab, die weder täuschen noch getäuscht werden kann, und hängen der Lüge an, von der geschrieben steht: er war von Anfang an ein Lügner und bestand nicht in der Wahrheit. Was ist aber die Wahrheit umgehen anderes, als den Ermahnungen Christi, des Urhebers der Demut, in Prahlerei sich entgegenzustellen? Was heisst der Lüge folgen anderes, als dem Beispiele dessen folgen, der der Urheber des Stolzes ist⁴?

Was ist davon die notwendige Folge? Indem die Griechen ihrem eigenen Urteil folgen, führen sie Neuerungen in die Kirche ein⁵. Auf dem Gipfelpunkt des Hochmutes stehen ihre Fürsten, die sich nicht scheuen, sich göttlich zu nennen. Auch sie suchen in ehrgeiziger Gier die Höhe eitlen Ruhmes zu erklimmen und Neuerungen in die Kirche einzuführen⁶.

1) Praefatio I: 'illi ei (ecclesiae) ornamenta auferre student, et isti eam ornamenta adorare permovent, quae duo mala de iactantiae fonte pullularunt'; und ib.: 'dum sublimare conantur suae laudis fastidium, magnum accumulent suis animabus deliquium'. 2) Praef. I: 'tantae caecitatis caligine obtenebratis'; IV, 22: 'superbiae vento inflati'. 3) Ib.: 'a priore distet voto, non tamen distat errore'. 4) IV, 22: 'utriusque vanae laudis appetitu veritatem itaque praetereuntes mendacium utrique amplectuntur, quia, dum superbe et arroganter nova quaeque constituere anhelant, nec humilitate duce antiquorum patrum exempla sequuntur, ab ea veritate, quae fallere fallique nescit, abscedunt, illique mendacio adherent, de quo scriptum est: "ab initio mendax fuit et in veritate non stetit". Quid ergo est veritatem praetereire, nisi Christi monitis, qui auctor humilitatis est, per iactantiam contraire? Quid est mendacium sequi, nisi eius, qui auctor superbiae est, exempla in novis et in illicitis constitutionibus illiciendo et antiquis ac salutiferis traditionibus obnitendo sectari?' 5) Praef. I: 'relictis priscorum patrum traditionibus novas et insolitas ecclesiae nituntur inferre constitutiones, quibus ei maculam potius quam decorem adscribant'; I, 3: 'novas et ineptas constitutiones audacter statuere affectant'. 6) I, 3: 'per inanis gloriae celsitudinem se divos nominare