

coacto concilio¹ apud Clarum-montem civitatem Arvernorum, precepit moveri in Ierusalem illam^a famosam expeditionem Christianorum ad liberandas ecclesias Asianas de^b manibus Turcorum. Sequente vero anno, Deo volente et Magthilde^c marchisa adiuvante², expulso Wiberto^d, Romam introivit et in sede^e sua quiete vixit.

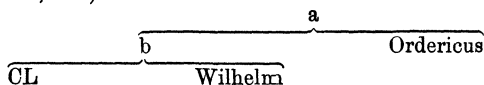
Decreta Urbani papae^f.

Anno ab incarnatione^g Domini millesimo nonagesimo VI³, indictione IIII, habitum est concilium apud Clarum-montem sub presentia domni Urbani^h papae, ubi haec capitula finita sunt:

Quod⁴ ecclesia catholica sit casta et libera, catholicaⁱ in fide et communione sanctorum^k, casta pudicitia et libera ab omni seculari potestate. — — — Quod pro sepultura mortuorum

- a) 'illa formosam' C. b) ('de man.' fehlt) 'Turonorum' C.
 c) 'Mathilde' C. d) 'Guiberto' L. e) 'se ille :: quiete' von anderer Hand verbessert in 'sede illesa quiete' C. f) 'secundi' statt 'papae' L.
 g) 'carnatione' L. h) Von 2. Hand ergänzt L. i) 'in cath. f.' C.
 k) 'patrum' fügt C hinzu.

die Anhänger Wiberts einen Teil der Stadt behaupteten und Urbans Lage wenig gesichert war. 1) Vgl. Wilhelm IV, 344 (Stubbs II, 390 f.): 'venit in Gallias — — violentia Guiberti Roma extrusus. — — Coactum ergo est apud Clarum-montem concilium, quae clarissima est urbs Arvernorum'. 2) Vgl. den Brief Urbans II. an Hugo von Lyon von Anfang 1097 (Jaffé I², n. 5678): 'usque ad Urbem cum comitissa M(athilde) pacifice venimus, Urbem honestissime — — introivimus, Urbem ipsam maiori iam ex parte habemus'; vgl. Fulcher, Hist. Hierosol. I, 5 (Recueil des historiens des croisades, Hist. occid. III, 326). Die Anhänger Wiberts, der sich selbst in Oberitalien befand, hielten noch die Engelsburg. 3) Vielmehr 1095. 4) Es folgt eine Fassung der Beschlüsse von Clermont, die der bei Wilhelm von Malmesbury a. a. O. IV, 345 (Stubbs II, 391 ff.) nahe steht, aber vielfach einen reicheren Wortlaut darbietet und offenbar Wilhelms Quelle (b) genauer wiedergibt, der selbst erklärt: 'quaedam meis sermonibus pro compendio brevians'. Die neue Fassung ist von demselben Auszug (a) der Beschlüsse von Clermont abhängig, aus dem auch Ordericus Vitalis (Hist. eccl. IX, 2, ed. Le Prevost III, 464 f.) geschöpft hat (vgl. Th. Klemm, Der englische Investiturstreit, Leipziger Diss. 1880, S. 9, N. 1; Hefele, Conciliengeschichte V², 221):



Ich teile nur den Anfang und Schluss als Beispiel mit; ein künftiger Herausgeber der Akten von Clermont, für die es noch an jedem Versuch einer kritischen Ausgabe fehlt (vgl. Jaffé I², p. 681; Mansi XX, 815 ff.), wird wohl auch die vorliegende Fassung berücksichtigen müssen.