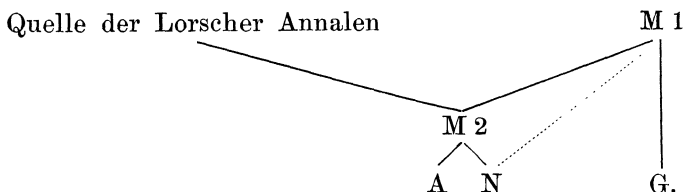


cis'. Vergleicht man damit das von Heigel angezogene Jahr 754:

A (= Mos. und Lauresh.): 'Venit Dassilo ad Martis campum'; G: 'Franci abs- que bello quieverunt';	N: 'Venit Dassilo ad Martis campum, Francique absque bello quieverunt';
--	---

so kann entweder N als getreue Abschrift von M 2 angesehen werden, das dann in A etwas gekürzt sein müsste, oder es ist anzunehmen, dass M 2 rein in A vorliegt, in N aber mit M 1 vermischt ist. Man erhält dann folgendes Schema¹:



E. Seraphim² hat bemerkt (S. 44), dass der Charakter der Murbacher Annalen sich nach dem Jahre 781 ändert; das folgende Stück von G ist nicht dem vorangehenden aus M 1 entnommenen gleichartig, sondern den aus M 2 geflossenen Ableitungen A und N. Zu 780 heisst der Bericht noch einmal in alter Schlichtheit: 'Franci in Saxonia, deinde Karolus (fehlt A, 'Car. rex' N) ad Romam' ('perrexit' N); desgleichen zu 781, wo uns, wie wir sahen, wieder nur G allein den reinen Text von M 1 erhalten hat: 'Karolus reversus de Roma, Mai campus ad Wormatia'. Von da an aber kommen die 'Franci' nicht mehr als selbsthandelnd vor: 782 haben A, N und G 'Rex Carolus cum Francis',

1) Abzusehen ist dabei von den Zusätzen einer sächsischen Hand in dem erhaltenen Autograph von N, welche den Lorsch. Jahrbüchern entnommen sind. Daneben hat aber vielleicht auch schon der Verfasser von N selbst eine Ableitung dieser Quelle benutzt, und zwar in der Fassung der Mosellani; denn 724 hat N allein die sinnlose Notiz 'levavit contra Carlo', ganz wie die Ann. Mosell., während der Satz nach den Lauresh. vollständig heisst: 'levavit se Raginfridus contra Carlo'. Doch könnte das Zusammentreffen ja allenfalls auch bloss zufällig sein. Andererseits enthält A einige besondere Zusätze, die aus den Lorsch. Jahrbüchern zweiter Recension genommen sind: 774 'Et Karolus Romam pervenit', 779 'Fames magna et mortalitas in Francia', 781 'Pippino baptizato' und 786 'deinde ad sancti Benedicti et ad Capuam, et cruces in vestibis apparuerunt'. Vielleicht aber ist es auch nur Zufall, dass sie in N nicht stehen, da M 2, wie wir sogleich sehen werden, weiterhin von der zweiten Recension der Lorsch. Annalen abhängig ist. 2) Quellenkritische Untersuchungen der kleineren karolingischen Annalen, Programm Fellin 1887.