

listen von der seiner Vorgänger, so unterscheidet er sich noch viel mehr darin von ihnen, dass er diese Quellen nicht wörtlich abschreibt, sondern im grossen und ganzen nur dazu benutzt, um den reichen Stoff, der ihm zu Gebote steht, chronologisch zu fixieren. Man kann sogar beobachten, wie er bei Differenzen zwischen seinen Quellen zu vermitteln sucht, wenngleich man an seine Kritik natürlich keine hohen Anforderungen stellen darf. Bei einem Autor aber, der so viele Quellen kannte und mit solcher Freiheit benutzte und dabei von Anfang an eine solche Fülle von eigenen Nachrichten bringt, dass man ihn in jedem Falle für einen wohl unterrichteten Mann halten muss, wäre es nun doch im höchsten Grade wunderbar, wenn er das grösste Geschichtswerk aus der Zeit Pippins, die Fortsetzungen Fredegars, nicht gekannt hätte. Eine eingehende Vergleichung des beiderseitigen Inhalts kann meiner Ansicht nach auch keinen Zweifel lassen, dass der Annalist diese Quelle wirklich benutzt hat.

742 bringt der Annalista Laurissensis (L) von Nachrichten, die nicht aus den kleinen Annalen stammen, nur zwei: die Eroberung von Loches und die Theilung des Reiches auf dem Marsche zu *Vetus Pictavis*. Der Bericht des Continuator Fredegarii (CF) über die Heerfahrt gegen die Basken (c. 25) enthält wenigstens die erstere.

Die Angabe von CF, dass im Herbst desselben Jahres ein Zug gegen die Alamannen stattgefunden habe, scheint mir von entscheidendem Einfluss auf die Chronologie von L bis 750 hin gewesen zu sein. Denn sie halte ich für die Veranlassung, dass L die wörtlich den *Ann. Petaviani* 743 entnommene Nachricht '*Carolus Alamanniam vastavit*' mit '*eodemque anno*' dem Jahre 742 zuweist und nun consequent alle Nachrichten der *Ann. Petav.* bis 749 um ein Jahr früher ansetzt. Zu diesem Verfahren mochte L sich um so berechtigter halten, als der in den *Ann. Pet.* 744 erwähnte Friedensschluss zwischen Karlmann und Odilo mit dem in den *Ann. S. Am.* 743 berichteten Feldzuge Karlmanns gegen die Baiern zusammenzugehören schien. Die Einwirkung von CF zeigt sich 743 aber auch unmittelbar darin, dass L wie CF beide Hausmeier gegen Odilo ziehen lässt, während die *Ann. S. Am.* 743 wie die *Petav.* 744 nur Karlmann nennen.

Benutzt L bis 748 vorzugsweise die *Ann. Petaviani*, um an die dürftigen Notizen derselben seine eigenen Erinnerungen anzuknüpfen, so meine ich bei den Jahren 749 und 750 wieder unmittelbaren Einfluss von CF zu erkennen.