

Non arbitror vestram prudentiam fugisse, qualiter Henricus imperator pię memorię nostram ęcclesiam, cui ipse fundator divinitus extitit, Romane sedis mundiburdio assignaverit certamque pensionem suo tempore illi solvendam perpetuo nobis^d imposuerit. Tunc Romanus pontifex, ut hanc singularem nostram subiectionem magis celebrem et insignem faceret, omnibus ęcclesię nostrę presulibus usum^e pallii^f generali privilegio concessit, et subinde alii pape nostris antecessoribus commoniti et appellati idem sollempniter indulgere. Quorum exemplo et auctoritate iste quoque N.^g¹ provocatus nostrę humilitati pallium secundum antiqui privilegii tenorem transmisit. Quamobrem^h ne quis apud vos, ut sunt hominum ingenia, superbe aut contumeliose interpretari possetⁱ, seriem modumque^k rei insinuandum^l curavi, certus nimirum, quicquid pro ęcclesiarum stabilitate agitur, vestram caritatem sincere congratulari. Vale^m.

9.

Bischof G(unther von Bamberg) an Erzbischof A(nno von Köln): gratuliert zur Überwindung der gegnerischen Fürstenschwörung, rät zur Vorsicht und erwartet die Vermittlung des Erzbischofs in verschiedenen Streitsachen.

(1063 Januar—Februar.)²

Codex Paris. lat. 2903 fol. 48'; außerdem im Codex Udalrici ed. ECCARD n. 202, ed. JAFFÉ n. 23 [U].

Reverentissime diligendo et^a dilectissime reverendo^b domno

8. d) nobis perpetuo U. e) usu c. f) korr. aus pallei c. g) fehlt U. h) so auch U, von Jaffé emendiert zu Quam rem. i) pos- sit U. k) et modum U. l) vobis insinuare U. m) fehlt U.

9. a) ac U. b) verendo U.

¹⁾ Man hat bislang an Alexander II. gedacht, aber das läßt sich jetzt, wo wir den Zeitpunkt des Briefes wissen, nicht mehr halten. Denn eben damals, im Jahre 1063, erhielt Bucco von Halberstadt in Rom von Alexander II. das Pallium. Hierüber beschwerte sich Siegfried von Mainz bei Alexander II., und er hat diese Klage noch 1064 wiederholt, ohne dabei Bamberg mit zu nennen. Und Alexander II. erklärte in seiner Antwort ausdrücklich, das Pallium würde nur persönlich überreicht. Das konnte er aber nicht, wenn er es gerade gleichzeitig an Bamberg übersandt hatte, wie es unser Brief ausdrücklich angibt. Vgl. die Belege bei MEYER VON KNONAU 1, 327f. (cf. 180). Demnach kann nur der Gegenpapst Cadalus (Honorius II.) gemeint sein. ²⁾ S. S. 398 A. 1.