

postea vero episcopum ordinatum direxerunt. Cui per annos viginti quinque in eadem praedicatione sine cardinali sede laboranti¹ praefatorum successor Zacharias papa inter cetera in privilegio sibi directo scripsit atque firmavit ad locum ita dicens: Ubi Deus praedicationem tuam auxit, obtinere voluisti, ut tibi episcopalem ecclesiam vel successoribus tuis confirmare debeamus iuxta eorundem filiorum nostrorum Francorum petitionem. Et idcirco auctoritate beati Petri apostoli sancimus, ut supradicta ecclesia Moguntina perpetuis temporibus tibi et successoribus tuis in metropolim sit confirmata habens sub se has quinque civitates, id est Tungris, Coloniam, Warmaciam, Spiratiam et Trektis et Germaniae gentes, quas tua fraternitas per suam praedicationem Christi lumen cognoscere fecit. His a nobis diffinitis per huius nostrae confirmationis paginam in tua ecclesia perpetuis temporibus pro sui confirmatione haec conservari mandamus'. Gegenüber meinem Text ergeben sich folgende Varianten: 'ubi Deus' statt 'ubi vero Deus', 'obtinere voluisti ut . . . confirmare debeamus' statt 'obtinere . . . confirmare debemus', 'episcopalem' statt 'cathedralem', 'filiorum nostrorum' statt 'filiorum', 'perpetuis tempóribus' statt 'atque etiam perpetuis temporibus', 'in metropolim' statt 'metropolis', 'habens sub se' statt 'habens etiam sub se', 'per huius nostrae confirmationis paginam . . . haec conservari mandamus' statt 'huius nostrae confirmationis paginam . . . conservandam esse mandamus'. Und alle acht Lesarten kehren bei Otloh wieder! Dieser enge Anschluss Otlohs an Hinkmars Text muss erklärt werden. In Hs. 1 ist uns nur der Anfang von nr. 88 erhalten; der Hauptteil des Textes stand auf demselben fol. 54, das in unmittelbarem Anschluss an nr. 88 die echte Fassung des Zacharias-Privilegs für Fulda nr. 89 A enthielt, die Otloh noch kannte und benutzte, schliesslich aber herauschnitt². Sind es also etwa die Lesarten des verlorenen Textes von 1? Die Erklärung müsste dann so liegen, dass Hinkmar 1 selbst oder eine Parallel-Hs. von 1 vor sich hatte, und dass Otloh, der sich, wie wir sahen, im Laufe seiner Arbeit tatsächlich stärker dem Text von 1 zuwandte, für nr. 88 gerade diese Hs. benutzte, während er sich zuvor bei der Niederschrift des ebenfalls auf ihn zurückgehenden Archetypus der Klasse 6 für nr. 88 noch

1) Vgl. nr. 88 S. 201, 21 — 202, 1: et elaborasti Deo praevio nunc usque per annos XXV in eadem praedicatione. 2) Vgl. Studien I. S. 710 f.