

Omnia ergo, quae isti presumptiosi¹ de episcopali ministerio egerunt, irrita² esse comprobantur et effectus³ carere³] vgl. zu 3, 394 e; ferner aus der Augustod. zwei Stellen des Ps.-Damasus, p. 511 med. ('Quicquid enim inter episcopos aut de rebus ad eos solummodo pertinentibus egerint, necesse est, . . . ut irritum sit . . .') und p. 514 oben ('Et ideo quicquid ex supradictis pontificalibus praesumebant, irritum erat');

atque per omnia tam ab⁴ apostolica sede quam et omnium (!) episcoporum decreto irrita esse] wohl ohne Anhalt in echten Quellen; vgl. aus der Augustod. Conc. Hispal. II. c. 7 cit. und zwar den gefälschten Schluss: 'quae omnia eis a sede apostolica⁵ prohibita esse noscuntur'; Ps.-Damasus p. 510 med.: 'ideo tam ab hac sancta sede . . . quam ab omnibus totius orbis episcopis⁶ a pontificalibus sunt remoti offitiis', und p. 513 med.: 'quod a nobis extinguitur . . . ac reliquis . . . totius orbis episcopis⁶ iam extinctum est';

et potius nocumenta⁷ quam aliqua adiumenta sunt iudicata ac saepius⁸ interdicta] eine Wortquelle für die Antithese 'nocumenta — adiumenta'⁹ kenne ich nicht; gedanklich verwandt sind die Antithesen: 'magis . . . vulnus quam salutem' (Ps.-Damasus p. 513 unten); 'ne magis

1) 'presum(p)tiosi' schreiben die Hss. der Klasse I, d. h. Par. 4634. 4636. Vat. 4982 ('presumptuosi'); dagegen 'presumptiose' die Hss. der Klasse II, d. h. Vat. Pal. 583 ('presumptio se' die erste Schrift) und Goth.

2) Vgl. oben 2, 369 (zweimal); unten 3, 423 c nebst Quelle (Conc. Antioch.).

3) 'effectus carere' ist, soweit ich habe feststellen können, der antiken Rechtssprache fremd (nicht dem antiken Latein überhaupt, siehe Thesaurus l. L. III, 451, 57); vgl. Voc. iurispr. Rom., s. v. careo; F. Hellmann, Terminologische Untersuchungen (1914), S. 80 ff.; Heidelberger Index zum Theodosianus (oben S. 000), s. v. careo und effectus. Auch in den Rechtsquellen des Frühmittelalters erinnere ich mich nicht, dem Terminus begegnet zu sein.

4) Dieses grammatisch auffällige 'ab' ist nur durch den (guten) cod. Par. 4634 (der dann aber auch 'et ab omnium . . . decretis' schreibt) und vielleicht durch den Bellovac. (= ed. Baluz. = Pertz.) beglaubigt; dagegen fehlt das 'ab' in den codd. Par. 4636. Vat. 4982 und in der ed. Pithoeana (1640). Noch nicht verglichen ist nur der cod. Par. 4635. In den codd. Vat. Pal. 583. Goth. klafft hier eine Lücke. 5) Das heisst: von Pseudo-Damasus l. c.!

6) Das heisst, die Uebertreibungen abgezogen: in dem verfälschten Kanon von Sevilla! 7) Dieses überaus seltene Wort, das bei Georges fehlt, steht bei Gradenwitz, Laterculi; Du Cange (s. v. nocumentum 1) hat nur zwei Belege aus den Jahren 1172 und 1296. Gleich Benedikt, prunkt auch Pseudoisidor (p. 127 H.) mit der ungewöhnlichen Vokabel. 8) Vgl. etwa oben Studie VIII B, S. 27 N. 3. 5. 9) Im Thesaurus l. L. I, 704, 40 wird unter den Opposita von 'adiumentum' das Wort 'nocumentum' nicht aufgeführt.