

sanctorum patrum esse<sup>1</sup> debet, et non secundum placitum hominis, sed<sup>dd</sup> secundum dei<sup>ee</sup> voluntatem. Nec in hac parte voluntas aut gratia hominis sectanda est<sup>ff</sup>, sed voluntas dei in omnibus exquirenda [in<sup>gg</sup> scripturis sanctis<sup>gg</sup>], quatenus dignis precibus et paenitudine digna placari possit omnipotentis dei vindicta, quam homo<sup>hh</sup> suo<sup>1</sup> vitio provocavit.

In 3, 379 wird, wie es den Anschein hat, der echte Originaltext befolgt

1) von Ben. in den Lesarten der Noten d.<sup>2</sup> n.<sup>3</sup> p?<sup>?</sup> v?<sup>?</sup> gg, wo L interpoliert ist, und der Noten x. y<sup>?</sup>, wo L verderbt ist;

2) von L dadurch, dass Satz 1 ('De — instituendum') richtig als Text, und nicht als Rubrik<sup>4</sup>, gefasst ist; ferner in der Lesart der Note k, wo Benedikt zwecks Bildung seiner Rubrik ändert; endlich in den Lesarten der Noten aa. hh<sup>5</sup>, wo bei Ben. Verderbnisse vorliegen<sup>6</sup>.

Unentscheidbar, aber auch ziemlich gleichgültig, ist die Echtheitsfrage in den Fällen der Noten r. t. u. + w. bb gelagert.

3, 380<sup>7</sup> = Theodulfus, Cap. alt. c. IV (16), cod. Phill. fol. 62a lin. 17; nicht bei Regino. Der Text des cod. L lautet:

Si quis quiete<sup>a</sup> gradiens<sup>a</sup> per viam aut<sup>b·c</sup> etiam<sup>c</sup> in domo sua<sup>d</sup> aut in platea civitatis aut villae<sup>e</sup> subito aut ab aliis superventus aut litis contentione<sup>f</sup> volens se defendere, non habens contra illum antea odium, interfecerit hominem, VII. annos<sup>1</sup> secundum canonum<sup>g</sup> institutionem poeniteat, tribus<sup>h·i</sup> a<sup>1</sup> communione privetur,

dd) 'nec' edd. ee) deest edd. ff) deest edd. gg) in — sanctis] deest Ben. hh) deest Ben.

a) quiete gradiens] 'egrediens' edd. b) 'si' add. Ben. c) aut etiam] 'et aut' edd. d) 'fuerit' add. Ben. e) 'in villa' Ben. f) 'commotione' Ben. g) 'canonicam' Ben. h) 'tres' Ben. i) 'vero' add. Ben.

1) Vgl. oben S. 165/6. 2) In Studie I, S. 57 N. 3 gab ich (wohl mit Unrecht) dem überlieferten Theodulf vor Ben. den Vorzug. 3) Vgl. schon Studie I, S. 58 N. 4. 4) Anders urteilte ich, vor Kenntnis von L, in Studie I, S. 57 N. 13. 5) Zweifelnd sah ich Studie I, S. 57 N. 2 a. E., S. 58 N. 4 in dem Worte 'homo' ein Glossem zu Theodulf; in der dreifachen Antithese: 'placitum hominis — dei voluntas; voluntas aut gratia hominis — voluntas dei; dei vindicta — hom(inis) viti(um)' kann nicht wohl an dritter Stelle der homo gefehlt haben. 6) Vielleicht auch bei Note v, wo Ben. geändert haben kann, s. Studie I, S. 56 N. 8. 7) Ueber die fehlerhaften Schlussworte der Rubrik in den Ausgaben ('temporis institutio') und über ihre Herkunft aus Theodulfus c. 12a ('tempus est instituendum') siehe oben S. 168. 169. 175 (N. k).