

Benedikt benutzt also unmittelbar weder die Hibernensis — denn hier fehlt¹ der dem ersten Satz korrespondierende Passus 'Nolite — vivant' — noch den Sermo des Pseudo-Augustinus — denn dieser bietet für die Norm die 'Non licet'-Fassung, nicht die (Benedikt und der Hibernensis gemeinsame) 'Nolite'-Fassung. Also muss für das Stück γ eine Vorlage vorausgesetzt werden, welche die 'Nolite'-Fassung aufwies und den Satz 1 enthielt. Diese Vorlage wäre im Stück γ auf Grund von Pseudo-Augustinus l. c. gearbeitet gewesen² und hätte wohl nicht nur das Stück γ geboten, sondern auch die Stücke α und β .

b) '. . . quia scriptum est: Omnis — eius'. Wiedergabe von Levit. 18, 6 (Abweichungen: 'accedat' statt 'accedet'; Schlussworte 'Ego dominus' weggelassen); vgl. oben 2, 31a. 209 b; unten Add. IV. 74 c.

c) 'Similiter scriptum est: Cum — maculaberis'. Wiedergabe von Levit. 18, 20 ('eius' hinter 'seminis' eingeschoben).

d) 'Et in decretalibus papae Gregorii legitur: Si quis — tertio anathema sit' = Conc. Roman. sub Gregorio II. 721 (Dion.-Hadr. ed. 1609 p. 610 sq.) c. 2—8 im Exzerpt, c. 9 vollständig. Textverhältnisse:

Conc. Rom.	Ben.
(2.) Si quis diaconam duxerit in coniugio, anathema sit. Et responderunt omnes tertio: Anathema sit.	Si quis diaconam
(3.) Si quis monacham, quam Dei ancillam appellant, in coniugio duxerit, anathema sit. Et r. o. t.: A. s.	a u t monacham
(4.) Si quis commatrem spiritalem duxerit in coniugio, a. s. Et r. o. t.: A. s.	a u t commatrem spiritalem
(5.) Si quis fratris uxorem duxerit in coniugio, a. s. Et r. o. t.: A. s.	a u t fratris uxorem
(6.) Si quis neptem d. i. c., a. s. Et r. o. t.: A. s.	a u t neptam

1) In den Ausgaben von Wasserschleben a. a. O. und von Kunsmann (Arch. f. kath. Kirchenrecht VI, S. 6, cap. 9); ebenso in dem Auszug aus der Hibernensis, der hinter der Abbreviatio Ansegisi et Ben. Levitae steht (vgl. Festschrift für H. Brunner, 1914, S. 421). 2) Oder sollte umgekehrt auch Pseudo-Augustinus auf jener unbekannten Vorlage fussen?