

mutung, dass im Schlusssatze der Verfasser unseres Kapitels wiederum das¹ c. 34 cit. Can. apost. vor sich hatte: '... si praedicatores pietatis² extiterint minus, ne³, quae sunt necessaria, subministrentur eis . . . '.

Gruppe 3.

3, 157 = Brev. Cod. Theod. 2, 10, 1. 2 Ep. Aegid.⁴ (ed. Haenel p. 46). Rubrik von Benedikt. Text wortgleich.

3, 158 = Conc. Carthag. II. c. 13 rubr., Hisp. cod. Augustod. fol. 30 a (abweichend echte Hisp., Migne LXXXIV, 188); vgl. oben 2, 304⁵; Cap. Angilr. c. 4 bis. Rubrik zur Rubrik von Benedikt, und zwar dieselbe wie oben 2, 304. Text = 2, 304 = Augustod.; einzige Abweichung von der Augustod. (dieselbe wie oben 2, 304): 'Qui' statt 'Ut qui'.

3, 159 = Admonitio generalis 789 c. 29 [= Anseg. 1, 29] (MG. Capit. I, 56. [400]) mit angehängter Strafsanktion (3, 159 b). Rubrik von Benedikt; bei Ansegisus lautet sie anders. Im Text streicht Ben. den Anfang der Vorlage ('Omnibus' [fehlt bei Anseg.]. 'Item in eodem concilio' Adm., Anseg.). Die Worte 'nec laici' hat Ben. interpoliert in derselben Tendenz wie oben 3, 154 rubr.⁶

3, 159 b 'Quod si fecerint, canonicis subiaceant increpationibus' vgl. etwa Conc. Chalced. 451 c. 9 med. Dion.-Hadr. (ed. 1609 p. 125): Si quis autem praeter haec fecerit, canonicis correptionibus subiacebit. Aehnlich oben 3, 2.

Gruppe 4.

3, 160 = Brev. Cod. Theod. 2, 26, 1 Ep. Aegid.⁷ (ed. Haenel p. 64); vgl. unten 3, 325, wo die Interpretatio benutzt ist. Rubrik von Benedikt. Text wortgleich.

1) Von ihm missverstandene. 2) Vgl. in unserm Kapitel 3, 156 d: 'si causa pietatis agi inventum fuerit'. 3) Zur Lesart vgl. MG. Epist. III, 484 l. 31; die ed. 1609 und die ed. von Amort, Elementa iur. can. II (1757), p. 81 schreiben 'nec'. 4) Knust nennt unrichtig die Interpretatio. 5) Dazu Studie VII C, S. 452 f. 6) Im übrigen folgt Ben. der Adm. bis auf die Variante 'conspirationem' statt 'conspiraciones'. Auch Ansegisus schreibt 'conspirationem'; eine Benutzung des Ansegisus folgt hieraus nicht. Denn auch sonst fehlt es nicht an Anzeichen, dass Ben. in unserer Reihe auf die Kapitularien selbst und nicht auf die Sammlung des Ansegisus als Zwischenquelle zurückgeht; vgl. unten die Bemerkungen zu 3, 166 b. 183. 7) Knust nennt unrichtig die Interpretatio.