

3, 155 b ('Qui relicto — praecipiat') = Conc. Vern. cit. c. 18 fin.; Vorquelle: Breviarium Hipponense¹ c. 9 (Migne LVI, 424). Abweichungen Benedikts durchweg nebensächlich: 'purgari'² statt 'se purgare'; 'evincit' statt 'evicit'; 'cum' statt 'cui'; 'quia' mit einem Teil der Hss. des Conc., während der andre 'ipse' schreibt; 'quidem' von Ben. eingeschoben; 'de seculari' statt 'seculare de'; 'magis' von Ben. eingeschoben; 'terminari'³ statt 're'. Den Schlusssatz der Vorlage: 'Et maxime, ne in talibus causis inquietudine domno rege faciant' hat Ben. weggelassen.

3, 155 c ('Simul — appareat'): Quelle unbekannt⁴. Zu dem Initium 'Simul et hoc statutum est ut' vgl. die ähnlichen Eingänge unten 3, 172 b. 225 b. 234 b. 248 b;

quicumque regulae mancipatur] geht zurück auf Conc. Nicaen. c. 16 i. f. Dion.-Hadr. (ed. 1609 p. 8): 'is, qui regulae mancipatur';

(presbiter) suo episcopo inflatus aut schisma faciens] vgl. Conc. Carth. c. 11 D.-H. (ed. 1609 p. 189) Rubrik ('Si quis presbyter contra episcopum suum inflatus schisma fecerit') und Text ('... sed superbia ... inflatus secernendum se ab episcopi sui communionem duxerit ac ... schisma faciens sacrificium Deo obtulerit');

aut contumax] vgl. oben 1, 337. 2, 163. 302. 3, 154; vel inobediens appareat] vgl. oben 1, 337 (Satz 2). 322 i. f. 2, 122 i. f. 163.

3, 155 d ('quoniam — pertemptent'). Der von Ben. zitierte Kanon steht wörtlich⁵ in Can. apost. c. 40 in. Dion.-Hadr. (ed. 1609 Bl. XV b); vgl. oben 1, 23. 3, 4.

3, 155 e: 'Et per inoboedientiam primus homo cecidit': vgl. c. 81 der vierten Rezension⁶ der Regula Chrodegangi (Mansi XIV, 343 B; Migne LXXXIX, 1092 B)⁷. Da diese Rezension jünger ist als Benedikt⁸, so hat sie entweder aus Ben. geschöpft (unwahrscheinlich) oder aus einer un-

Sinn der Norm); 'canonum Carthaginensium capitulum nonum ubi' statt 'canones Cartaginensis capitulo IX. ut ibi'. 1) Maassen, Gesch. d. Quellen I, 155 ff. 2) So auch die Vorquelle. 3) 'determinari' die Vorquelle. 4) Der Hinweis von Baluze auf Admon. gen. 789 c. 36 (vielmehr: 37) ist wertlos. 5) Die Abweichung 'nil' statt 'nihil' kommt nicht in Betracht. 6) Vgl. Werminghoff, N. A. XXVII (1902), 646 ff. 7) Hier steht in der Epistola cuiusdam deicolae ad sacerdotes (bei Migne gegen Ende des fünften Absatzes) folgender Satz bzw. Satzschluss: '... siquidem et primum hominem per inoboedientiam cecidisse legimus'. 8) Die Rezension gehört wohl dem Ende des 9. Jh. an; vgl. Werminghoff a. a. O. S. 648.