

poliert worden, wie die den beiden Kapiteln gemeinsamen Abweichungen¹ von der Augustod. beweisen. Gegenüber der unmittelbaren Vorlage (Benedikts Konzept) weist unser Kapitel² folgende Abweichungen auf: 'et laicos vel inter' statt 'vel inter laicos et'; 'quae ('cui'³) . . . debet(ur)⁴ reverentia custodiri'⁵ statt 'cui . . . debetur reverentiam custodire'; 'aliorum conprovincialium' statt 'aliarum provinciarum'. Der Schluss des vorletzten Satzes: 'nisi hi suspecti fuerint' ist interpoliert.

3, 110 = Conc. Carthag. IV. c. 96 Hisp. (Migne LXXXIV, 207; = Augustod. fol. 36 b') [= Stat. eccl. ant. c. 52 (Migne LVI, 885)]; vgl. unten Add. III. 11; Cap. Angilr. c. 4 § 8 in.; Ben. Add. IV. 17 § 8. Rubrik von Ben.; die textfremden Worte 'maiorum natu' sind eine Reminiszenz an Conc. Carthag. c. 8 D.-H. (ed. 1609 p. 188); vgl. auch unten 3, 111. Im Text höchstens eine Variante: 'est' hinter 'Quaerendum' eingeschoben⁶.

3, 111 = Admonitio generalis 789 c. 35 = Anseg. 1, 35 (MG. Capit. I, 56. 400); vgl. oben 1, 74; Cap. Angilr. c. 4 § 8 fin., c. 13; Ben. Add. IV. 17 § 8 fin. Rubrik von Benedikt; die Adm. ist rubrikenlos, Ansegisus rubriziert abweichend. Adresse der Adm. ('Omnibus') und Quellenangabe der Adm. bzw. des Ansegisus ('Item in eodem') nicht übernommen. Textanfang 'Ut hi' statt 'ut illi'. Im übrigen noch 2 Textdifferenzen: 'vel quorum' statt 'et eorum'; 'non permittantur' statt 'ut' (om. Ans.⁷) 'non audeant episcopos vel'.

3, 112: Quelle unbekannt; vgl. oben 2, 359 und Cap. Angilr. c. 13 med. Rubrik von Benedikt; teilweise ähnliche Rubrik oben 2, 359. Der Text deckt sich fast völlig

1) Verzeichnet Studie VII C, S. 497, N. 4. 2) Wegen des Teilkapitels 2, 381r vgl. Studie VII C, S. 499. 3) 'quae' schreiben alle kollationierten Hss. (Paris. 4636. 4634: 'q'; Vat. Pal. 583. Goth.) mit einziger Ausnahme des cod. Vat. 4982 (= Bellovac., dem Baluze folgt). Auch die App. Dach. Mett. c. 40 (Brunner-Festschrift 1914 S. 413) schreibt 'cui'. 4) 'debetur' schreiben ausnahmslos alle kollationierten Hss. (auch Vat. 4982); 'debet' beruht also wohl auf einer Konjekture von Baluze. 5) 'custodiri' haben alle genannten Hss. (auch der Gothanus, nicht 'custodire', wie Pertz angibt). — In die Abbreviatio ist Ben. 3, 109 nicht übergegangen. 6) 'est' fehlt aber auch in den codd. Paris. 4636. 4634. Goth. und Vat. Pal. 583. 7) Schwaches Indiz dafür, dass Ben. hier den Ansegisus, und nicht die Adm. selbst, benutzt.