

Diese Stelle hat dann die Rubrik zu Conc. Aquisgr. l. c., c. 32 (MG. Conc. II, 726 l. 8 sq.) vor Augen:

... quod ea, quae Domino sanctificantur, ad ius pertineant sacerdotum.

Endlich schreibt der Text des zitierten Aachener Kanon 32:

... ea, quae Domino consecrantur¹, ad ius pertineant sacerdotum.

Benedikt schiebt vor 'consecrantur' ein: 'offeruntur² vel' und ändert 'pertineant' zu 'pertinent'.

2, 395b scheint eine Paraphrase von 2, 392 zu sein, vgl.

2, 395b.	2, 392.
Et sacrilegi sunt omnes, qui ea auferunt vel in aliud transferunt.	... est ... sacrilegii instar, ... auferri et in aliud transferri.

2, 396—399 aus dem Breviar und der Lex Visigothorum.

2, 396 = Brev. Cod. Theod. 6, 1, 2 interpret.³ (ed. Haenel p. 150; ed. Mommsen p. 260). Rubrik von Benedikt. Im Text hat Ben. 'vel seniore' hinter 'principe' eingeschoben und aus 'sacrilegii reus' 'sacrilegus' gemacht.

2, 397 = Lex Visig. 2, 4, 1 (Recc. Erv.)⁴, MG. L. Visig. p. 95; vgl. unten 3, 369 und Cap. Angilr. c. 10 bis. Rubrik anders als im Original und anders als unten 3, 369. Unmittelbare Vorlage von Benedikt ist Angilram; er hat am Original bereits Folgendes geändert: 'sacrilegi, raptores' statt 'criminosi sive'; 'adulteri' eingeschoben; 'magosque' statt 'divinosque'; 'ad accusationem vel' eingeschoben — lauter bedeutsame Interpolationen. Ben. 2, 397 und 3, 369 sind aus Angilram abgeschrieben und zwar wörtlich bis auf eine ganz untergeordnete Abweichung ('concurrerint' Original und Ang.; 'decucurrerint' 2, 397; 'cucurrerint' 3, 369).

1) Vgl. Levit. 27, 28: 'Omne, quod Domino consecratur...'

2) Vielleicht war auf die Wahl dieses Ausdrucks von Einfluss Numeri 5, 9 ('... primitiae, quas offerunt filii Israel, ad sacerdotem pertinent') oder Conc. Aquisgr. l. c., c. 34 in., MG. Conc. II, 741 l. 35 sqq. ('... quicquid ad sanctuarium Domini ... offertur ..., sacerdotis sint et ad eius ius pertineant'). 3) Bei Knust S. 25 ('Cod. Theod. 9, 10, 1 interpr.') muss irgend ein Irrtum untergelaufen sein. 4) Knusts Quellenangabe (Pseudoisidor-Zitat!) bedeutet einen Rückschritt gegenüber Baluze, der bereits zutreffend auf die Lex Visig. hingewiesen hatte.