

Brüsseler Hs. 11956—66 und in der Hs. der Bibl. Laurenziana in Florenz S. Crucis Dext. IX, 11 f. 1^a¹.

‘*Excepta de libro Iohachim super Iheremiam*. Isti sunt VII illi angeli suas phyalas effundentes — f. 24^b sub ecclesie fluctuatione consurget’².

F. 24^c—25^b. Die jüngere kürzere Sibylla Erithea, welche ich N. A. XXX, 328 ff. aus 2 Hss. herausgegeben habe. Sie trägt hier die Ueberschrift (rot): ‘*Excepta de libro qui dicitur Vasilographus, qui interpretatur imperialis scriptura, quem Heritea Babilonica prophetissa tempore Priami ad petitionem Grecorum edidit*’³. Sie schliesst mit den Worten: ‘in aquis Adriaticis, id est Venetie, ex desolatione’ = S. 333, Z. 2. Der Text ist zwar sehr fehlerhaft, würde aber doch für die Ausgabe von Bedeutung gewesen sein. Viele Glossen, die zum Teil in den beiden anderen Hss. übergeschrieben sind, stehen hier im Text.

F. 25^b—26^c. Fragment der grösseren Exposition der Sibylla Erithea und des Merlin mit der Ueberschrift (rot): ‘*expositio Ioachim super Heritee*’. Es weicht ausserordentlich stark von dem aus zwei anderen Hss.⁴ mir bekannten Texte ab, ist eine neue Bearbeitung dieses älteren Textes, ja es scheint, als sei dies Stück schon mit Benutzung der kürzeren *Expositio Sib. Eritheae et Merlini* bearbeitet.

F. 26^c. ‘*Incipit tractatus editus a Methodio de fine mundi*. In novissimo miliario seu septimo tunc agente in ipso eradicabitur regnum Persarum’ — f. 27^d. ‘*in secula seculorum. Amen. Explicit tractatus quem composuit Methodius episcopus et martyr de fine mundi, secundum quod revelatum fuit sibi a Domino*’. Ist also nur der Schlussteil des Pseudo-Methodius von Kap. 11 bis zu Ende, E. Sackur, *Sibyllinische Texte und Forschungen* S. 80—96.

F. 28^a—33^b. ‘*Incipit liber de honoribus prophetarum editus ab abbate Io[achim]. Henrico sexto inclito Romanorum imperatore*’ Ist die unten unter n. XII herausgegebene pseudojoachitische Schrift, von der schon oben f. 14^{a-d} (S. 99) ein Fragment steht. Diese Hs. ist unten mit R bezeichnet.

1) Die anderen Hss., welche denselben Kommentar enthalten, habe ich nicht gesehen.

2) Diese Excerpte aus der Jeremias-Exposition sind nicht dieselben wie die der genannten Brüsseler Hs. f. 92^d—98^b.

3) ‘*edididit*’ Hs. 4) Vgl. N. A. XV, 161. 174.