

non ideo sic vocantur, quod unam ex his non habeant significationem, sed quia uniformiter semper proferuntur, id est vel actum solum: ut	Non ideo, quod unam ex his non habeant significationem, sed quia uniformiter semper proferuntur, id est, vel actum solum, ut	Non ideo quod actum vel passionem significant ... Neutra uniformiter semper proferuntur, id est, aut actum solum, aut passionem solum significant. Actum, ut
‘manduco, curro’ vel passionem, ut ‘vapulo, veneo’ et reliqua.	manduco, curro; vel passionem, ut, vapulo, veneo. Sed haec alias.	<i>manduco, curro:</i> passionem, ut <i>vapulo a te [veneo a te]</i> .

Bei manchen Aussagen wüsste man gerne, wo Ermenrich sie her hat. In Kapitel 11 wendet er sich gegen jene, die das an sich richtige Argument, *quod grammatica constet ex ratione, auctoritate et usu*, zu falschen Zwecken verwenden¹⁰⁹. Auch er, Ermenrich, folge dieser begrifflichen Dreieinigkeit. Freilich, wie Donat beweise, besiege die *consuetudo* im Verbund mit der *ratio* die *auctoritas*. Als Beleg folgt ein Zitat aus Donat¹¹⁰. Doch damit nicht genug: Ermenrich erwägt noch andere Möglichkeiten: So könne auch die *auctoritas cum usu* die *ratio* überwinden, was mit einem Matthäus-Zitat begründet wird, in dem es *perfodiri* heiße, wo doch *perfodi* richtig wäre¹¹¹. In c. 13 greift Ermenrich das Thema wieder auf: Der *usus cum ratione* besiegt oft die *auctoritas*, die *auctoritas cum consuetudine* überwindet die *ratio*. Wo aber vermag die *consuetudo sine auctoritate vel ratione* irgendetwas?¹¹² Man sieht: Der Leitsatz *grammatica constet ex ratione, auctoritate et usu* ist für Ermenrich nicht eben nebensächlich. Aber woher hat er ihn? Bei Dümmler wie Goullet¹¹³ erfährt man kein Wort darüber, und aus dem gleich anschließend zitierten Donat stammt er nicht. Zugleich ist die Trias *auctoritas, usus*

109) Ed. DÜMMLER S. 546, 25-27; Ed. GOULLET S. S. 84-86.

110) Donat et la tradition de l'enseignement grammatical. Étude sur l'*Ars Donati* et sa diffusion (IV^e-IX^e siècle) et édition critique, par Louis HOLTZ (1981) S. 627, 12 f.

111) Ed. Dümmler S. 546, 34 ff. Es folgen noch zwei Beispiele aus Luc. 7, 8 und 11, 7.

112) Ed. DÜMMLER S. 547, 29 ff.

113) Lediglich en passant und ohne Kommentar erwähnt Ed. GOULLET S. 202 Anm. E.