

leges u. s. w.) als gerade in Benedikts Sammlung; und in Benedikts reicher *Collectio* begegnet das *Initium*¹ gerade nur in unserer Gesamtreihe 2, 162—255². Hat Benedikt in den *Relatio*-Exzerpten unserer Oberreihe nichts als die *Relatio* (und daneben gelegentlich Jonas und das *Conc. Paris.*) ausgezogen — und an dieser Annahme dürfte bis zur etwaigen Auffindung bisher gänzlich unbekannter Quellen nicht zu rütteln sein —, so sind die 14 Initien 'Placuit, ut fideles' schon deshalb gefälscht³, weil sie dem Original (bzw. den Originalen) fremd sind. Die Fälschung lässt sich aber zum Ueberfluss bei einzelnen Kapiteln⁴ noch an besonderen Merkmalen des Textes nachweisen. Benedikt, der hiermit festgenagelte Urheber der Kapitelanfänge, hat gerade bei Excerptierung der *Relatio*⁵ konsequent sein Programm⁶ verwirklicht, durch gelegentliche Erdichtung falscher Initia die Entlarvung seiner Pseudokapitularen zu erschweren.

b) Fünf⁷ von den 15 *Relatio*-Exzerpten sind um (9) Zugaben⁸ bereichert, die einen echten Eindruck machen und — falls dieser Eindruck der Wirklichkeit entspricht — aus anderer Quelle⁹ als der *Relatio*¹⁰ ge-

1) Wie ich aus meinem eigenen Verzeichnis der Initien Benedikts feststelle. 2) Und zwar nicht nur in den 14 *Relatio*-Exzerpten, sondern auch bei den vier Kapiteln 2, 170. 176. 199. 248 und mit leichter Modifikation ('Placuit, ut populus ad baptismum eorum' [sic!] 'infantes . . . offerat') bei 2, 188; vgl. Tabelle I und II, je Spalte 1. Unser stereotypes *Initium* ist das zweite Band, welches die Oberreihe 2, 162—255 zusammenhält. — Auch der Anfang von 2, 162 'Ut fideles' (oben S. 110, N. 7) kehrt im ganzen Benedictus nur in unserer Gesamtreihe (2, 165) wieder. — Ueber den Terminus 'sacerdos', der allen in dieser Note genannten Kapiteln (ausser 2, 188, wo überhaupt keine Bezeichnung des Priesters begegnet) gemeinsam ist, vgl. unten S. 121/2. 123 ff. 3) Ueber analoge Fälschungen s. unten zu Ben. 2, 299. 347, und, was speziell die *Relatio* angeht, unten zu 3, 162. 172. 190. 4) Vgl. unten zu 2, 208a α (Note). 225 (Note); auch die Unstimmigkeit in 2, 235 (Note) scheint durch unser *Initium* verschuldet zu sein. 5) Und der Quelle, aus der die oben N. 2 verzeichneten Kapitel geschöpft sind? Vgl. unten S. 120/1. 124. 6) Praefatio § 7 (MG. LL. IIb, p. 39 l. 52): 'Invenimus' (d. h. natürlich: 'non invenimus') 'insuper quaedam ex his (capitulis) . . . pares fines (habentia), sed non paria initia'. 7) Ben. 2, 162. 182. 205. 208. 215. Vgl. Tabelle I und II, je Spalte 3. 8) Ben. 2, 162b ('sacerdos!'). 182b. d. 205b ('sacerdos!'). c. 208a β, b ('sacerdos!'). d. 215b. Vielleicht gehört auch der Anfang von 2, 162a hierher. — Mit 2, 215b hören die Zugaben auf, während bis dahin nur ein einziges *Relatio*-Kapitel (2, 193) mit der planmässigen Erweiterung verschont worden ist. 9) Oder: anderen Quellen. 10) Von einer Rezension der *Relatio*, die ihrerseits die Zugaben bereits enthalten hätte, wissen wir nichts, und ihre Existenz ist ganz unwahrscheinlich.