

schrieben war¹. In allen fünf Hss. dieser Klasse findet sich nur der erste Jahrbbericht zu 1201, der zweite von der jüngeren Hand in 1 hinzugefügte fehlt. Aber hinter jenem steht in allen fünf Hss. der Prolog nebst mehreren Kapiteln des ungedruckten Werkes 'de tribus maximis circumstantiis' Hugo's von St. Victor mit den Anfangsworten: 'Filii², sapiencia thesaurus est et cor tuum archa', und mit dem Schluss: 'ut universis gentibus conversionem ad Dominum nuncient. Imperat'. Darauf folgt unmittelbar der Schlusstheil der Chronik Sicards beginnend mit 'Anno Domini MCCII', der schon in der Hs. 2 wie in vier unserer Hss.³ erst mit dem Jahre 1222 schloss.

Der nothwendige Schluss aus dieser Sachlage liegt auf der Hand. Die Hs. 1 oder deren Mutterhs. und der Archetyp von 2 (ich sage nicht die Mutterhs. 2 selbst, denn das kann ich nicht behaupten) waren aus dem Original Sicards abgeleitet — ich weiss nicht, ob direkt abgeschrieben —, als dieses erst bis zum Jahre 1201 reichte. In 1 selbst und im Archetyp von 2 ist der Schlusstheil der Chronik von 1201 (resp. 1202) an und deren Fortsetzung bis 1218 (resp. 1222), welche bis 1218 in beiden Hss.-Klassen im wesentlichen gleich lauten, erst später hinzugefügt worden, und zwar im Archetyp von 2 erheblich später, nachdem, vermuthlich von einem andern Schreiber, ein ganz fremdartiges Stück der Chronik Sicards angefügt war⁴. Somit ist festzustellen, dass diese Chronik einst nur bis zum Jahre 1201 reichte, ferner dass die Art der Ableitung des Schlusstheiles der Chronik aus dem Original

1) Da wo Sicard zum Jahre 1197 sagt, das Königreich Sicilien sei seit langer Zeit in Verwirrung und das Reich durch die Wahl zweier Könige getrennt, war am Rande der Hs. 2 bemerkt (was in 2^a noch an der richtigen Stelle am Rande, in 2^{b.c.d.e} an falscher Stelle im Text steht): 'Plus dixisset hic auctor, si vixisset et vidisset depositionem Friderici et successus strennuos regis Karoli in regno Sicilie'. Es ist klar, dass diese Notiz in der ersten Zeit der glücklichen Erfolge Karls I. von Sicilien um 1266 bis etwa 1270 geschrieben ist, dass also damals die Hs. 2 schon existierte. Sie kann aber wohl schon um 50 Jahre älter gewesen sein als diese Bemerkung. 2) So falsch statt 'Fili', wie in der ganz untergeordneten Hs. 2^d richtig corrigiert ist. 3) Es ist natürlich nichts-sagend, dass die schlechteste Hs. 2^e schon früher (nach dem Jahre 1220) abbricht, das ist reiner Zufall. Der Schreiber hat nur gemeint, dass die Verse über das Jahr 1222 am Schluss der übrigen Hss. der zweiten Klasse nicht mehr zu dem Werke gehörten. 4) Von der Hand, welche in 1 den Schlusstheil der Chronik von 1201 an hinzufügte, kann man nur sagen, dass sie nach 1218 schrieb, aber noch der ersten Hälfte des 13. Jh. angehört. (Geschwänztes e kennt sie nicht mehr.) Eine genauere Zeitbestimmung wird nicht möglich sein.