

Duodecima est articulus, qui est, cum singula verba intervallis distinguuntur cesa oratione⁴⁴, hoc modo: *Non est mirandum, si te lingue gladio vulneravi acriter, o Ulrice⁴⁵, cum tu cottidie lacesseres^k iniuriis, detractio- nibus, perfidia, ingratitude, voce, gestu⁴⁶.*

Tertia decima est continuatio, que est densa verborum frequentatio cum absolute sententiarum. Ea utemur tripartito: in sententia, in contrario, in conclusione⁴⁷. In sententia hoc modo: *Maledictum incipit esse munus, in quo vitium agnoscitur capientis⁴⁸.* In contrario sic: *Nam si accipiens est ingratus, quid est, quod munus benedictum valeat^l iudica- ri?* In conclusione hoc modo: *Quodsi ob virtutem gratitudinis munus efficitur, discrete^m sunt munera largienda, ne, si cuilibet dederimus indis- crete, amissum per ingratitude vitium reputemus⁴⁹.*

Quarta decima est compar, quod in se habet membrum orationis, quod constat ex pari fere numero sillabarum⁵⁰, hoc modo: *Ego te cla- rum omnibus efferebam, sed tu mihi postmodum detrahebas, certe non digna merita rependebas.*

Quinta decima est similiter cadens, cum in eademⁿ constructione verborum duo aut plura sunt verba, que similiter hiisdem casibus effe- rantur⁵¹, hoc modo: *Hominem laudas egentem virtutis, habundantem*

k) lacesseres, verbessert aus lascesseres Hs.
n) ea Hs.

l) valet Hs.

m) discreta Hs.

explicatur verbessert wurde. Vgl. Achar d S. 160. – Heinrichs Beispielsatz besteht aus drei membra, entspricht also dem Idealfall des Auctors, obwohl dessen Erklärung bei Heinrich fehlt: *Ex duobus membris haec exornatio potest constare, sed commodissima et absolutissima est quae ex tribus constat.* (Rhet. Her. IV 26).

44) Vgl. Rhet. Her. IV 26.

45) Zu Heinrichs Invektive gegen Ulricus Polonus siehe auch Tř i š k a S. 186 f.

46) Vielleicht Anregung durch die Beispiele beim Auctor, der z. T. mit demselben Wortschatz arbeitet. (Vgl. Rhet. Her. IV 26).

47) Vgl. Rhet. Her. IV 27.

48) L. Annaeus Seneca, De beneficiis I 11 ed. C. H o s i u s (1900) S. 17: *Maledic- tum enim incipit esse, non munus, in quo vitium accipientis agnoscitur.*

49) Die drei Beispiele gehören zusammen. Heinrich führt das Seneca-Zitat auf dieselbe Weise wie der Auctor aus (Behauptung – Gegensatz – Schlußfolgerung). Die Satzstrukturen entsprechen sich: *nam si – quid est, quod – quodsi ... ne.* (Vgl. Rhet. Her. IV 27).

50) *Conpar appellatur quod habet in se membra orationis, de quibus ante diximus, quae constant ex pari fere numero syllabarum* (Rhet. Her. IV 27). Der Plural membra gibt einen besseren Sinn, ebenso der Konjunktiv constant.

51) Vgl. Rhet. Her. IV 28.