

des Phokas aus der Bulgarenschlacht durch die Nachricht von den Machinationen des Romanos gegen ihn und dadurch die furchtbare Niederlage des griechischen Heeres hervorgerufen sei, während die anderen, wie Symeon M. de Const. P. c. 10, Georg. M. p. 881, Theoph. cont. p. 396, nur den Abzug des Romanos mit der Flotte berichten, den Sturz des Phokas aber mit diesem Ereigniss nicht in Verbindung bringen; cf. Cedrenus II. p. 287 ed. Bonn.: "Ἄλλοι δὲ οὐχ οὕτω φασὶ γενέσθαι τὴν τροπὴν Ῥωμαίων, τρόπον δὲ ἕτερον. τρεψαμένου γὰρ τοῦ Φωκά τοὺν Συμεὼν καὶ διώκοντος φήμη τις ἐξαίφνης ἔφθασε πρὸς αὐτὸν ἀπαγγέλλουσα ὡς ὁ δρουγγάριος τῶν πλωίμων ἄπεισι μετὰ τοῦ στόλου παντός, παραληψόμενος τὴν βασιλείαν. ὁ δὲ τῇ ἀκοῇ καταβροντηθεὶς (ἐσπετερίζετο γὰρ εἰς ἑαυτὸν τὸ τῆς βασιλείας κράτος) καταλιπὼν τὸ διώκειν ὑπέστρεψεν εἰς τὴν παρεμβολὴν ὡς τάχα τὸ ὄν μαθησόμενος. διαδοθέντος δὲ λόγου πρὸς τὸν στρατὸν ὡς ὁ δομέστικος πέφενγεν, ἀλλῆς ἐπιλησθέντες οἱ λοιποὶ ἐποίουν ὁμοίως. οὕς ἰδὼν ὁ Συμεὼν φεύγοντας (ἵστατο γὰρ ὡς εἰρηρατὶ ἐν εὐκαίρῳ τόπῳ τὸ τέλος ἀφορῶν τοῦ ἀγώνος) ἐξεχύθη παντοκρατὶ καὶ παλιντροπὸν τὴν φυγὴν ἐποιήσατο. οὗτος μὲν δὴ καὶ ὁ δευτέρος λόγος. Es ist klar, dass derselbe Bericht, welchen Cedrenus benutzte, auch L. vorgelegen hat. Diese Uebereinstimmung gilt nicht nur von ganzen Partien, sondern selbst von einzelnen Sätzen. So erklärt sich die geschraubte Ausdrucksweise A. 6, 8 'in ea quae secundum carnem est domini nostri Jesu Christi nativitate' aus der Ueberschrift bei Const. Porph. de c. a. 1, 23 ὅσα δεῖ παραφυλάττειν τῇ ἐορτῇ καὶ προελεύσει τῆς ἁγίας Χριστοῦ τοῦ θεοῦ ἡμῶν κατὰ σάρκα γενήσεως. Besonders auffällig sind A. 5, 29 'Joseph quidam, moribus senex, diebus juvenis', verglichen mit Theoph. vita S. XIX. ὁ νέος τῷ σώματι καὶ παλαιὸς τῷ φρονήματι — Cic. de div. 2, 23, 50 (Tages) 'puerili specie dicitur visus, sed senili fuisse prudentia' scheint mir den Worten bei L. ferner zu stehen; — A. 3, 24 'Nunc autem quoniam imperatoris Romanorum id est Romani mentio facta est, quis fuerit qualiterque ad imperii culmen pervenerit, hic non absurdum mihi videtur inserere' verglichen mit Theoph. cont. de Michaelē Theoph. f. S. 207 ἀλλ' ὅστις μὲν οὗτος ὁ Βασίλειος καὶ ὅθεν καὶ ὅπως ἦλθεν εἰς γνῶσιν τοῦ κρατοῦντος ἢ κατ' αὐτὸν ἱστορία δηλώσει, und Georg. M. de Mich. et Theoph. c. 8 (p. 817 ed. Bonn.) ἀναγκαῖον δὲ ἡγησάμην διηγήσασθαι περὶ τοῦ αὐτοῦ Βασιλείου τὴν τε ἀνατροπὴν καὶ ὅθεν ἐστὶ μέχρι τῆς τοιαύτης ὑποθέσεως. Die Art der Ausschreiberei bei den Byzantinern macht es erklärlich, wie solche Sätze von einem auf den andern übergingen. Dass sie L. beeinflusst haben, scheint mir unzweifelhaft, ja ich glaube sogar, dass irgend ein byzantinisches Geschichtswerk mit dem üblichen anekdotenhaften Charakter ihm bei der Abfassung der A. vielfach Vorbild gewesen ist.