

namen durch den Accusativ giebt, unter denen 'Constantinopolim' speciell aufgeführt wird, nicht entgangen, aber L. constanter Sprachgebrauch spricht auch an diesen beiden Stellen für die grammatisch correctere Form. Er hat den Ablativ der räumlichen Entfernung S. 15, A. 1, 18 'qui quinque miliariis Placentia extat'; S. 22, A. 1, 40 'Marinco, XL ferme milibus Papia distans'; S. 43, A. 2, 43; S. 45, A. 2, 48; S. 49, A. 2, 61; S. 50, A. 2, 65; S. 61, A. 3, 15; S. 80, A. 4, 4; ib. c. 5; S. 151, Leg. 36 'Constantinopoli distans'; S. 153, Leg. 39 'quae distat Constantinopoli haud longe'; S. 156, Leg. 45 'haud longe Constantinopoli'. Wenn es nun S. 56 im Cod. 1 heisst: 'in Frankenenvurd, qui est XX miliariis locus Magontia distans, in Paxu insula, nongentis et eo amplius Constantinopolim miliariis distans', so sehe ich in letzter Form nur einen Fehler des Schreibers. Aehnlich ist es an der andern Stelle A. 6, 5, wo P. D. 1 haben: 'Est Constantinopolim domus'. Es wäre dies im ganzen L. die einzige Stelle mit der Accusativform des Städtenamens auf die Frage wo? Er hat dieselbe sonst nur mit der Präposition und auf die Frage wohin? Für letzteren Gebrauch bieten A. und H. 19 Stellen, die Leg. 7. Auf die Frage wo? hat er correct Genitiv und Ablativ, Abweichungen sind S. 2, Cap. 'in Eporegia latitavit'; S. 56 'in Frankenenvurd', S. 39 'in Meresburg' (gewiss der unflexiblen Worte wegen); S. 114, A. 5, 27 'in Verona suscepit'; S. 163, Leg. 62 'licentiam episcopos consecrandi in Acirentila, Turcico, Gravina, Maceria, Tricario'; S. 22 'in Marinco'. Wenn wir dagegen lesen S. 150, Leg. 34 'cum tanta esset Constantinopoli fames'; S. 156, Leg. 46 'periculum Constantinopoli maceravit'; S. 157, Leg. 48 'Constantinopoli positus'; ib. 'paupertas Constantinopoli defendit', so wird die vorgeschlagene Aenderung nicht zu kühn erscheinen.

S. 121, A. 6, 6, P. D. 1: 'Hispanorum nuntii et nominatus Liutefredus, . . . regis Ottonis nuntius, magna ex eorum dominis parte, munera imperatori Constantino detulerant. Ego vero Berengarii ex parte nihil preter epistolam . . . detuleram . . . Estuanti autem et mihi nimium fluctuanti mens suggestit, quatinus dona, quae imperatori mea ex parte detuleram, Berengarii ex parte conferrem'. Dies lässt nur folgende Construction zu: 'nuntii . . . nuntius magna parte ex eorum dominis munera detulerant', d. h. sie hatten zum grossen Theil Geschenke von ihren Herrn gebracht, also auch einige keine oder eigene. Dagegen sprechen die folgenden Sätze mit ihren scharfen Antithesen: Seitens Berengars hatte ich nur einen lügenhaften Brief überbracht; ferner 'dona, quae . . . mea ex parte detuleram, Berengarii ex parte conferrem'. Ueberall sind die Worte 'ex parte' verbunden. Da es überdies von Liutefred c. 4 ausdrücklich heisst, er habe grosse Geschenke mitgebracht ('impera