

us ordo nudabit'. Der Sprachgebrauch L. verlangt 'scribendi ordo', vgl. S. 19, A. 1, 31 'narrandi ordo'; S. 76, A. 3, 48; S. 94, A. 4, 26; S. 116, A. 5, 30 'narrandi series'.

S. 94, A. 4, 27, P. D. 1: '... episcoporum quam plurimi, defixis noctu per girum amissis tentoriis ceperunt regem deserere clamque ad civitates proprias fugere'. Da der Zusammenhang zeigt, dass die Bischöfe ihre Zelte im Stiche liessen und sich aus dem Staube machten, so ist 'amissis' unmöglich. Das richtige Wort, nämlich 'dimissis', bietet S. 59, A. 3, 10, wo es in ähnlicher Situation heisst: 'rex Rodulfus clam custodibus dimissis omnibus, dimisso tentorio ... suos deseruit atque ad Hermengardam quantocius properavit'.

S. 96, A. 4, 29, P. D. 1: 'Huto sane ... necnon et Chuonradus ... , quos superius regi diximus esse fideles, ipsis in partibus erant'. — 'Ipsis in partibus erant' kann nur heissen: sie standen auf jener Seite, was unklar ist; zu schreiben ist 'ipsius in partibus erant', nämlich des Königs. 'Ipse' für 'ille' ist bei L. ganz gewöhnlich. Wegen des ausgefallenen u im Cod. Fris. vgl. S. 90, A. 4, 24 'fluio' statt 'fluvio'; S. 75, A. 3, 47 'hius' statt 'huius'.

S. 98, A. 4, 30, P. D. 1: (Rex Otto) '... itinere quo ceperat deo se commendaturum ad ecclesiam tendit'. Dass der Schreiber durch das vorhergehende 'se' veranlasst worden sein sollte, den Accusativ des Particips statt des Nominativs zu setzen, ist mir nicht wahrscheinlich; ich glaube, dass das Supinum 'commendatum' herzustellen ist, über dessen Gebrauch bei L. vgl. vorher 'eoque se munitum orationibus iret'; S. 5, A. 1, 3 'accersitum quam plures nuntios dirigunt'; S. 63, A. 3, 25 'dum exploratum Saracenos abiret'; S. 100, A. 5, Cap. 18 'qui exploratum venit'; S. 111, A. 5, 22 'cenatum te invitabunt'; S. 125, H. 4. 'Romam dirigit percontatum'. Ueberschüssige Silben hat Cod. 1 beinahe auf jeder Seite.

S. 102, A. 5, 3, P. D. 1: '... nisi ocula iusti dei illi sententia prohiberet'. Die vorhergehenden Formen auf i sind die Veranlassung gewesen, dass der Schreiber die Sigle für 'illum' in 'illi' auflöste. So hat Cod. 1, S. 36, A. 2, 20 'ordinis principis' für das von P. D. hergestellte 'principes'; S. 37, c. 22 'machina munda' für 'mundi'; c. 23 'apostoli dicentes' für 'dicentis', weil der Schreiber 'apostoli' für den Plural ansah; S. 41, c. 34 'longo eo' für 'eum'; S. 46, c. 50 'insidiis prosilientis' für 'prosilientes'; S. 97, A. 4, 29 'prefato Huto' statt 'prefati' etc. Aus dem gleichen Grunde zweifle ich, dass S. 105, A. 5, 11 L. schrieb: 'Tempore quo radiis Phoebi Cancrisidus adurit', wenn auch bei Boet. Ph. Cons. 1, 6 es heisst: 'Cum Phoebi radiis grave cancro sidus inaestuat'. Es wäre unter den zahlreichen Entlehnungen jedenfalls die einzige Stelle, wo L. so an seinem Vorbilde geklebt hätte, dass er darüber