

ist klar; was, zeigen die folgenden Worte: 'nec mora totius populi ad palatium fit concursus'. Die Endung 'poleos' veranlasste den Ausfall von 'populum'. Wegen der Verbindung 'Constantinupoleos populum', vgl. S. 65, A. 3, 26 'Constantinupoleos principes'; S. 119, A. 6, 2: 'Constantinupoleos imperium'; S. 102, A. 5, 5: 'Camerinorum ac Spoletinorum populus'.

S. 115. A. 5, 28. P. D. 1: 'quam mox post Hugonem dirigunt nuntium, quem se iterum super eos regnaturum promittunt'. Da nicht abzusehen ist, was L. veranlasst haben könnte, das Subject des Acc. c. Inf. doppelt und zwar neben einander zu setzen, so ist gewiss vor quem ein p (per) ausgefallen.

S. 118. A. 5, 33. P. D. 1: 'In omni enim utrius sexus homo, tamque ablactatus quam lactens, pro se nummum dedit'. Da 'in omni' doch nicht gleich sein kann dem einfachen 'omnis', was dem verlangten Sinne entsprochen hätte, so glaube ich, dass vor 'homo' ausgefallen ist 'numero'. Ausserdem wird man für 'utrius' herstellen müssen 'utriusque'. Das Ganze lautete also: 'In omni enim utriusque sexus numero homo' etc., d. h. ohne Ausnahme zahlte jeder; 'ex omni numero' kehrt bei Caesar häufig wieder.

S. 119. A. 6, 3. P. D. 1: 'Berengarius . . . vitricum, cuius tunc sub cura degebam, veniens: 'Quanti mihi', inquit 'esset, privignum tuum Grecas literas non ignorare'? Die Worte 'vitricum veniens' sind unverständlich; herzustellen ist das bei L. so beliebte 'conveniens', das bei ihm zur Einführung der directen Rede dient, vgl. A. 1, 10. 41. 2, 51. 3, 13. 14. 33. 35. 40. 41. 45. 4, 21. 34. 5, 18. 22. H. 5. Leg. 35.

Ebenso ist S. 45, A. 2, 48 statt 'seque hunc scortari . . . voluit' zu schreiben 'secumque hunc scortari v.', wie Plaut. Asin. 2, 2. 4 'scortari' verbindet.

S. 127. H. 6. P. D.: 'Mandavit etiam dolose quaedam: Leonem episcopum et Johannem diaconem cardinalem, suos infideles, suscepisset, et quia sanctus imperator promissionis suae fidem violaret' etc. In der Adnot. ist bemerkt, dass nach 'quia' im Cod. 1. steht 'quod', was die Herausgeber wegliessen. Dies 'quod' war aber offenbar am Rande nachgetragen und ist vom Schreiber an falscher Stelle eingefügt worden; es gehört vor Leonem.

S. 146. Leg. 21. P. D.: 'Ha! ha! he! ait, Saxonica (sc. synodum) dicere es oblitus, quam si rogas, cur nostri codices non habent, rudem esse, et ad nos necdum venire posse, respondeo'. Da L. c. 22 auf diese Worte erwidert: 'Rudem quia dicis Saxonibus esse fidem, id ipsum et ego affirmo; semper enim apud eos Christi fides rudis est et non vetus, ubi fidem opera sequuntur. Hic fides non rudis sed vetus est' etc., so kann das Wort 'fides' in jener spöttischen Bemerkung