

und seine Nachfolger die höchste Pflicht und Sorge war, den Tempel Gottes und die Priesterwürde zu hüten, — den Priesterstand stützend wie ein Weinstock' (*ulmus*) die Rebe stützt²¹⁾, — und daß nach der Einnahme Hebrons (1. Par. 6, 55 f.) die Stadt selbst den Leviten, den Priestern also, nur die Vorstädte den Kindern Kalephs gegeben wurden. Diese Sätze veranlaßten J. Chr. Huck, von der „kurialistischen Auffassung des Traktates“ zu sprechen, nach der „die abendländischen Kaiser nur die Bannerträger der römischen Kirche“ seien. Hätte er die Schrift mit Verständnis weitergelesen, wäre wohl auch er an ihrer (in der Einleitung vielleicht sogar geflissentlich betonten) „kurialistischen Auffassung“ irre geworden. Freilich heißt es auch hier im Anfang, mancher römische Kaiser könne in gewisser Hinsicht mit Recht auch als „König Jerusalems“ (*in spiritu*) bezeichnet werden, — wie der byzantinische Kaiser als „König Ägyptens“ oder auch als „König Samarias“ (s. o.), — sofern er nur in Nachfolge des demütigen Königs Christus in allem Gott die Ehre gibt und dessen Stellvertreter als Vater und Herrn verehrt, nichts gegen dessen Willen über die Kirchenlehre verfügt. Dagegen haben als „Könige Ägyptens“ jene Herrscher zu gelten, die ihre Kaiserwürde nicht vom König Christus und von dessen Stellvertreter demütig ableiten („wie man es über Konstantin liest“), sondern von Julius Caesar und Oktavianus Augustus mit Erbenspruch nach dem Gesetz des Fleisches, und die sich vor oder über den römischen Papst und die Kirche Christi stellen²²⁾. Dabei wird nicht nochmals gesagt, daß das nur auf die byzantinischen

potestatem, ut tamen usum temporalis regni vel potius onus corporalis regiminis illis cogerentur permittere, qui mundi gloriam querunt, ne hi, qui iuxta apostolum militant Deo (2. Tim. 2, 4), implicarentur temporalibus negociis.

²¹⁾ Fol. 136d: *Hac in re diligenter pensandum, quod summa cura erat regi David et filiis eius servare templum Dei et sacerdotalem dignitatem, ut quasi quedam ulmus ad portandam vitem eidem sacerdotali tribui subiuncti esse viderentur.*

²²⁾ Fol. 136d—137a: *At si aliquis romanorum principum rex Iherusalem secundum aliquid dici potuit, quid interesse poterat, ut imperator constantinopolitanus rex Egypti potius quam Iherusalem in spiritu diceretur? Sed notandum, quod illi principes reges Iherusalem merito in spiritu dici possunt, qui imitantes regem humilem Christum dant per omnia honorem Deo et vicarium omnipotentis Dei loco patris et domini venerantur, nichil contra eorum votum circa doctrinam ecclesiasticam disponentes. Quo contra reges Egypti et non Iherusalem erant dicendi, qui nequaquam dignitatem imperialem a rege Christo et eius vicario, sicut Constantinus fecisse legitur, humiliter cognoscebant, sed magis a Iulio cesare et Octaviano augusto vindicare sibi lege carnis et iure hereditario nitebantur, preferentes se romano pontifici et ecclesie Christi. . . . Hec igitur causa est, cur imperatores catholici, qui romane subiecti erant ecclesie, cum piis regibus Iuda similitudinem habent, qui autem contra ipsam venerunt et legi carnis innisi sunt, cum regibus et tyrannis Egypti.*