

lucem protulit, falsum fuisse, quod ea ad primam Caroli imp. coronationem pertinere existimavit. Non minus autem aberrarunt, qui ad Ticinensem postea synodum referenda censuerunt, ac synodo Ticinensi in postrema conciliorum editione¹⁹⁾ adscripserunt. Pertinent enim ad aliam synodum, quam Ioannes papa Romae Februario mense habuit, anno DCCLXXVII in eaque Carolo imperium, quod a Germanis disceptabatur, totius synodi consensu iterum confirmavit. Cuius synodi acta Adalgarius episcopus, qui ad eam missus a Carolo fuerat, in Franciam detulit, ut narrat Aimonius lib. V cap. XXXV, quod et in vetusto exemplari adnotatum est his verbis: Synodus, quam attulit Adalgarius episcopus de parte Iohannis papae, aliorumque episcoporum Karolo ad Urbam civitatem, quando pergebat isdem Karolus Romam.“ Die von Sirmond zitierte „alte Handschrift“ wird keine weitere Handschrift des Synodalprotokolls gewesen sein, wie Baluze aus den Worten Sirmonds folgerte²⁰⁾; der Text zeigt nämlich eine auffällige Ähnlichkeit mit dem Bericht der Annales Bertiniani zu 877²¹⁾: *Et veniens ultra Iurim usque ad Urbam, obviam habuit Adalgarium episcopum, quem mense Februario Romam direxit pro agenda synodo a papa Iohanne, cuius exemplar isdem Adalgarius pro munere magno imperatori detulit.* Aus dieser Stelle dürfte Sirmond auch seine Datierung der römischen Synode auf Februar 877 genommen haben. Im übrigen hat Sirmond außer der Ausgabe des Pithou auch die Reimser Handschrift selbst benutzt, wie aus einer Lesartenhäufung am Anfang besonders deutlich wird: *miro modo* Reimser Handschrift²²⁾, *quodammodo* Pithou und Binius, *miro quodam modo* Sirmond.

Etienne Baluze, der im 2. Band seiner *Capitularia regum Francorum* (Paris 1677) Sp. 251—258, das Protokoll von Ravenna als „Acta synodi Romanae de confirmatione electionis Karoli imperatoris, missa per Adalgarium episcopum Augustodunensem“ zu 877 abdruckte, hat eben-

¹⁹⁾ = Binius, 1606.

²⁰⁾ *Capitularia regum Francorum* 2 (1677) Sp. 251/52.

²¹⁾ Rau S. 252; Grat u. a. S. 214. — In diesem Zusammenhang ist zu beachten, daß Sirmond sich unmittelbar vor dem Zitat auf Aimonius beruft und daß die Fortsetzung der *Historia Francorum Aimoins* von Fleury für 869 bis 882 eine indirekte Überlieferung der *Annales Bertiniani* darstellt (vgl. Grat u. a. S. XLIII ff.); Sirmonds „alte Handschrift“ wird also eine Handschrift der Fortsetzung *Aimoins* gewesen sein.

²²⁾ So auch Masson, dessen Druck Sirmond jedoch nicht kannte, bezeichnet er doch Pithou als ersten Herausgeber des Textes.