

Weiter hat der Katalog offenbar das *Chronicon Holzatie des Presbyter Bremensis*¹ benutzt. Er bringt die gleiche Nachricht wie jener über die dürftige Jugend des Grafen Gerhard des Grossen:

Presb. Brem. Kap. 20.

Ita inops fuerat, quod . . .
Et nil proprii habuit preter
canes griseos venaticos cer-
vorum.

Katalog.

Cuius Gerardi adolescentia
tenuis, ut preter canes venat-
ticos nichil haberet.

Ferner bringt der Katalog die vielbesprochene Nachricht des Presb. Brem.² über eine Teilung Holsteins unter die Grafen Johann I. und Gerhard I., allerdings ohne wörtliche Uebereinstimmung. Man vergleiche:

Presb. Brem. Kap. 18.

Hii duo comites Iohannes
et Gerardus diviserunt ter-
ram et hereditatem paternam.
Nam senior Iohannes comes
recepit in partem suam Wa-
grie, scilicet Kyl, Lutkem-
borg, Oldemborg, Nigestad,
Plone, Oldeslo, Trittowe et
Segheberghe ac partem in
palude Crempis usque ad
Albeam. Alter autem frater
Gherardus ut iunior minorem
partem recepit, scilicet ter-
ram Holtzacie, Idzeho, palu-
dem Wilstrie, Hanrouwe,
Rendesborg et attinencia il-
lorum. Propter hanc indis-

Katalog.

Iohannes et Gerardus par-
tita dicione Holtzacie —
nam patruus Conradus tene-
bat Schouwenborch — Io-
hannes Wagriam³, Holtza-
ciam cum Stormaria Gerar-
dus accepit. Et quia Gerardo
iniqua videbatur particio,
quia fratris Iohannis pars
multo melior videbatur et
idem vellet armis partem
suam meliorem fecisse, tamen
intervenit compositio. Puta-
tur Schouwenborch acquisi-
visse, quia Conradus patruus
non habuit prolem et filii
Gerardi Schouwenborch post

1) Hg. von Lappenberg, Quellensammlung der Schleswig-Holstein-Lauenburgischen Gesellschaft für vaterländische Geschichte Bd. I. Mit Bearbeitung wiederholt von Weiland, MG. SS. XXI, 251 — 306.
2) Kap. 18, ed. Lappenberg S. 44; Kap. 27, ebenda S. 93 f. Vgl. Lappenberg S. 44, N. 2. Ueber diese angebliche und andere wirkliche Teilungen vgl. Biernatzki, Nordalbingische Studien III, 31 ff. (S. 42/43; S. 57 ff.); v. Aspern, Nordalbingische Studien V, 169, N. 1. Wenn vor 1273 eine Teilung stattgefunden hat, so ist dies nur eine solche der Einkünfte, nicht eine wirkliche Landesteilung gewesen. Michelsen, Erste Landesteilung war mir nicht zugänglich. 3) Das ist ganz falsch, aber Behauptung der gesamten Tradition seit dem Presbyter Bremensis; Biernatzki a. a. O. S. 58 f.