

morie episcopum Argent(inensem), et post abiuracionem omnis heresis in iudicio *per te primitus abiurata m(!)*^{e)} in pristinos errores es relapsa, *sicut canis*^{201a)} *ad vomitum rediens miserabiliter deliquisti*, ut ex actis tuis plenius habetur expressum, *sicut tibi lectum est hic et intelligibiliter in vulgari recitatum*. Idcirco nos attendentes, quod secundum iura canonica talibus in heresim in iudicio abiuratum relabentibus non est gracia ulterius facienda²⁰²⁾, de multorum religiosorum virorum, magistrorum sacre theologie, priorum, lectorum et *iuris peritorum maturo consilio super hiis prehabito et obtento, habentes solum deum pre oculis et orthodoxe fidei puritatem, sedentes pro tribunali hac die et loco presentibus predicto dei nomine invocato per nostram sententiam diffinitivam in hiis et cum hiis scriptis presentibus pronunciamus et dicimus te Meczam de Westhouen esse relapsam in heresim per^{f)} te in iudicio primitus abiuratum, et te tamquam relapsam condempnamus. Cum ecclesia ultra non habeat, quid faciat, te relinquimus iudicio seculari, ipsum iudicem affectuose rogantes — prout suadent canonice sanctiones²⁰³⁾ —, ut tibi vitam et membra citra mortis periculum illibata conservet. Lata est hec sententia Arg(entine) in curia episcopali Arg(entinensi) anno domini M^o CCC^o LXVI^o (!) VI^a die mensis Iunii.*

12

Formular der Verurteilungs- und Degradationssentenz eines Geistlichen.

1365 Juni 6

Editionen: —

Überlieferung: Hs. Wolfenbüttel 311 Helmst. fol. 43^{ra}—44^{ra} (= W).

Zur Sache vgl. oben S. 109 ff. — Das Formular ist beinahe Wort für Wort identisch mit der sachlich gleichgerichteten Sentenz des Kardinals Guillaume

^{e)} so W. Die Konstruktion ist heillos verdorben durch ungeschickte Rücklenkung der eigenen Formulierung auf das Muster der Vorlage (crimen heresis per te primitus abiuratum) ^{f)} fehlt W

^{201a)} Vgl. Prov. 26, 11.

²⁰²⁾ So schon 1184 Lucius III. in der Dekretale *Ad abolendam*, X 5. 7. 9; ed. Friedberg 2, 781.

²⁰³⁾ Gemeint ist c. *Novimus* Innocenz' III., X 5. 40. 27; ed. Friedberg 2, 924. Vgl. zum Problem auch Eymerichs Directorium inquisitorum III qu. 102 (ed. F. Pegñ a, Venetiis 1607, S. 648). Zum Problem auch Hinschius, System des katholischen Kirchenrechts 5 (1895) S. 58 ff., bes. S. 60 mit Anm. 1.