

Diese Urkunde ist die geschickte Nachzeichnung eines gleichzeitigen Originals, und ihr Protokoll stammt aus echter Vorlage; ihre Fassung jedoch ist durchaus kanzleiwidrig, und ihr Inhalt wird von der neueren Forschung überwiegend als unzulässig betrachtet. Aus Anlaß eines Streites mit einigen Bischöfen vor dem Könige habe dieser, so wird in gewundener Weise auseinander-gesetzt, entschieden, daß die Zehntfreiheit der Eigenhöfe in der Immunität des Klosters, obwohl nicht ausdrücklich darin erwähnt, mitinbegriffen sei; die Zehnten seien dem Pfortneramte zu entrichten zu Almosen an Pilger und Gäste, an denen es dem Kloster niemals fehle.¹ Die Weitschweifigkeit und Befangenheit der Urkundenfassung wird man nicht mit WILMANS² durch das Schuldbewußtsein des Königs gegenüber der Osnabrücker Kirche, sondern durch das Schuldbewußtsein des Korveyer Fälschers zu erklären haben. Wahrscheinlich hat diese Fälschung bereits der Kanzlei Konrads I. vorgelegen und geht dessen Diplom und die Reihe der

1) M.² 1498: *Quapropter expedit nobis sepius retractare concessionem antecessorum nostrorum simul et nostra praecepta de immunitate ecclesiarum ab exactionibus publicis confirmare, ut et quae prius concessa sunt numquam infringi patiamur et de his, quae forte minus expresse annotata sunt et ideo in antiquis praeceptis non contineri contenditur, per novorum confectionem omnem in futuro dubietatem tollamus. . . . quia Novae Corbeiae monasterium . . . ex integro ab omnibus publicae exactionis officiis et expeditione hostili tam de litis quam de ingenuis hominibus terram eius incolentibus absolutionem promeruit, in quo et nos comprehensum existimavimus et hactenus observatum comperimus, ut decimae de dominicatis eiusdem monasterii mansis non darentur episcopis, sed ad portam monasterii darentur in elemosinam praefati genitoris nostri et totius prosapiae eius, ut videlicet esset, unde ministraretur peregrinis et hospitibus, qui numquam desunt monasterio. Nunc vero exorta questione per quosdam episcopos, utrumnam hoc eidem monasterio genitoris nostri nostroque praecepto concessum sit, quanquam, ut ipsi dicunt, nominatim non sit expressum, sub generali tamen concessione liberae dispositionis rerum suarum etiam hoc comprehensum fatemur. . . . ut et omnia quae prius habuit immunitatis praecepta rata et inconvulsa habeantur et per hanc conscriptionis nostrae cartam specialiter ei concessum sciatur, ut de dominicatis mansis vel nunc habitis vel post acquirendis a reddendis decimis plenam hoc monasterium habeat immunitatem, nisi, sicut hactenus fuit, ut dentur ad portam monasterii in susceptionem hospitum et peregrinorum. His omnibus astipulari recens Adriani apostolici praefato abbati collatum privilegium cognovimus, dum huius apud nos controversiae questio ventilaretur.* ²) a. a. O. 1, 183 f.