

drei Briefe Hinkmars an Erpuin¹¹ und einen an Odo von Beauvais, der die Information enthält, daß Erpuin *ad conductam sinodum venire non valebat*. Odo wird von Hinkmar der Fall zur Klärung übertragen und nur, falls er eine Lösung nicht herbeiführen könne, solle auf der Synode von Pîtres verhandelt werden¹². Während Erpuin, soweit die Listen der anwesenden Bischöfe dies erkennen lassen, immer ein eifriger Teilnehmer an den Provinzialsynoden war¹³, fällt auf, daß sein Entschuldigungsschreiben in der Escorial-Handschrift, das Geldmangel als ersten Grund für die Nichtteilnahme anführt, wie eine Ausrede wirkt¹⁴, so daß man vermuten kann, er habe bewußt an der Synode nicht teilnehmen wollen, da sie für ihn – immer unter der Voraussetzung, daß der erhaltene Erpuin-Brief, die Flodoard-Regesten und der Papstbrief in denselben Zusammenhang gehören – nur mit einer Niederlage und Vorwürfen enden konnte. Da Bischöfe ihre Nichtteilnahme an Synoden zu entschuldigen hatten, kommt der Brief Erpuins neben sicherlich individuellen Zügen, d. h. den geschilderten Reisehindernissen, eine gewisse rechtliche Bedeutung als Muster für derartige Vorgänge zu¹⁵,

11) Flodoard, *Historia* III c. 21: *Item* (sc. *Erpuino Silvanectensi*) *pro quodam presbitero rebus ecclesiasticis indebite frustrato* (= Schrörs Reg. Nr. 265) ... *Item pro mandatis Adriani papae de prenotato presbitero* (= Schrörs Reg. Nr. 267). *Item pro mandato regis regulariter exequendo* (= Schrörs Reg. Nr. 321) (S. 517, 47 ff.). Auf den Zusammenhang zwischen dem Papstbrief und diesen Regesten ist bereits in MGH Epp. 6 S. 733 Anm. 7 hingewiesen worden.

12) Flodoard, *Historia* III c. 23 (= Schrörs Reg. Nr. 268): *Item de causa Erpuini episcopi, qui ad conductam sinodum venire non valebat, ut causam ipsius Odo inter eius personam et accusatores eius exequi studeret, et si ad integrum id agere non posset, eundem Erpuinum et accusatores eius ad sinodum apud Pistas agendam abire commoneat* (S. 530, 28 ff.).

13) Vgl. Wilfried Hartmann, *Die Synoden der Karolingerzeit im Frankenreich und in Italien* (1989) im Register unter Herpuin, in Pîtres (868 und 869) war er nicht anwesend, vgl. S. 322 und 329.

14) *Qui conventui vestro interesse nequeo non meae voluntatis, sed maxime impossibilitatis causa obstitit; pecunia siquidem ad tam maximum iter peragendum ex toto deest, non solum mihi sed omnibus nostris. Substantiola etsi adest, unde vel infirmitas nostra vel illa deferatur omnimodis abest, universis his ablatis partim paganorum, partim falsorum christianorum incursu ... Hac necessitate compulsi presentiam nostram sinodo presentare nequimus. Unde canonice quicquid conventui videtur consensu exiquitatis meae cum gratia sancti spiritus vobiscum pariter confirmo. Oro itaque, ut me excusatum et vobis et sanctissimis partribus vobiscum congregatis reddere possim* ... (ed. Ewald, NA 6 S. 253 f.).

15) Vgl. dazu und zu diesem Brief Martina Stratmann, Hinkmar als Verwalter von Bistum und Kirchenprovinz (Quellen und Forschungen zum Recht im Mittelalter Bd. 6, 1991) S. 7 f. und 68.