

sam, *et sic est identitas particularis naturae patris et filii*⁸⁴). Terre Rouge berührt dann die kanonistische Lehre, nach der in Bezug auf das Amt Amtsvorgänger und Amtsnachfolger als *e i n e* Person zu gelten haben⁸⁵), und erhärtet dies dadurch, daß nach den Anschauungen des Erbrechts der Sohn schon zu Lebzeiten des Vaters *dominus cum patre rerum patris* sei, so daß das von Vater und Sohn gleichsam gemeinschaftlich überlagerte *dominum* auf den Erben ohne Unterbrechung übergehe⁸⁶). Da nun Vater und Sohn ihrer Natur nach gleich seien, so lassen sich auf dieses Verhältnis auch die Worte der Schrift anwenden, etwa das Wort des Paulus (Römer 8, 17): *Si filius ergo heres*; oder das Wort des Johannes-Evangeliums (16, 15): *Omnia quaecunque habet Pater, mea sunt*; oder das Wort des Vaters im Gleichnis vom Verlorenen Sohn (Lukas 15, 31): *Fili, tu semper mecum es, et omnia mea tua sunt*, wozu der Autor hinzufügt: *scilicet per identitatem paternae naturae*⁸⁷). Es sei hier nicht weiter auf diese ins Dynastische getragenen christologischen und biblischen Beweise eingegangen; denn das Gesagte genügt vollständig, um zu erkennen, in welchen gedanklichen Rahmen der Passus des Testaments E gehört: die Söhne stellen des Kaisers eigene Person in der Welt dar, denn es steht geschrieben *Qui videt me, videt et Patrem meum*. Der Sachverhalt ist durch den französischen Juristen der späteren Zeit wohl

⁸⁴) Tract. I, art. 2, Concl. 1: *quod pater et filius, licet distinguantur, supposito tamen unum idem sunt specie et natura nedum communi (quia uterque homo), sed etiam in natura particulari patris. Probaturs conclusio: nam secundum Philosophum in semine hominis est quaedam vis impressiva etc., ut haec habentur et notantur per sanctum Thomam in 1. parte, quaest. ult. art. 1 [cf. Summa Theol., I, q. 119, art. 1, resp. 2; auch I, q. 118, art. 1, ad 3]. Die einschlägigen Aristotelesstellen, obwohl besonders zahlreich in *De generatione animalium*, sind doch weit verstreut; vgl. Harold Cherniss, *Aristotle's Criticism of Plato and the Academy* (Baltimore 1944) 470 f.*

⁸⁵) Concl. 2: *quod sub ratione illius identitatis consuetudo transfert regnum et regni successionem in primogenitum... sicut quando scribitur abbati vel alicui praelato vel officario seculari vel ecclesiastico, intellegitur scriptum esse sub ratione praelaturae et officii, ut c. quoniam abbas. de offic. delegat. [c. 14 X 1, 29; Friedberg, II, 162; s. unten Anm. 90]. Filiatio enim nihil aliud est, quam illa identitas particularis naturae praesens penetrans in filium, ut l. liberorum, de verb. signif. cum gloss. [Dig. 50, 16, 220, v. „Quam filii“; vgl. oben S. 136].*

⁸⁶) Concl. 4: *quod quia filius est idem cum patre vivente... ipse est (secundum philosophum) aliquid patris... Concl. 5: quod filius vivente patre est quodammodo dominus rerum patris cum eo: ita quod post mortem patris novam hereditatem acquirere non censetur, sed magis dominium (quod habebat) continuare et plenam administrationem consequi...*

⁸⁷) Concl. 3 enthält alle diese Bibelstellen.