

Zusammenfassend läßt sich sagen, daß M der gemeinsamen Vorlage gegenüber bedeutend mehr Fehler aufweist als V, daß V also den Text weitaus reiner wiedergibt. Die Tatsache, daß M andererseits auch bedeutend mehr Korrekturen und verbessernde Zusätze enthält, erklärt sich daraus, daß M eine Edition, also eine Bearbeitung des Textes darstellt, V dagegen eine bloße Handschriftenabschrift.

Wenn so V der Ausgangsform P textlich auch näher steht als M, so ist es doch sicher, daß V nicht, wie M, von P unmittelbar abstammt, sondern daß zwischen P und V noch eine Zwischenstufe existiert, die sogenannten „Schedae Fabri“. Diese sind uns selbst nicht erhalten, wir kennen sie aber, wenigstens zu einem kleinen Teil, indirekt aus der Kollation Ba 4²⁰). Diese Zusammenstellung von Berichtigungen einiger fehlerhafter Stellen der Edition Massons trägt am Kopf den Titel: *Gerbertus ex schedis Fabri*²¹). Außerdem werden die „Schedae“ auch bei den einzelnen Briefen (47. 53. 92. 159) wiederholt ausdrücklich als Quelle der dort verzeichneten Varianten genannt. Diese Varianten nun zeigen — bis auf zwei Ausnahmen²²) — alle die Lesart Vs. Das wäre

²⁰) Vgl. o. S. 394.

²¹) Sie kann erst nach 1641 entstanden sein, denn darin befindet sich zu ep. 109 (fol. 22') die Notiz: *Vide tom. IV Duchesnii pag. 153*, welcher Band erst 1641 gedruckt wurde. Ich gebe hier den Wortlaut von Ba 4 vollständig, da er bei B u b n o v 1, 131 nicht korrekt ist: *Gerbertus ex schedis Fabri. Epist. 3: „suscipite onus amici“. Vide infra ep. 54 exeunte; ep. 6: „Dni nostri C.“ Legendum Ottonis, ut infra ep. 13. Vide infra ep. 25. 32. 47. 48; ep. 13: „Dni nostri C.“ Legendum Ottonis, ut supra ep. 6; ep. 14: „p. p.“ Legendum, puto, piissime pater; ep. 14: „quomodo nec in mon.“ Legendum quoniam nec in; ep. 21: „Eum vero“, f(orte) gaudeo vero; ep. 22 (irrtümlich für 47!): „17. Cal.“ In schedis scriptum est „7. II. Kal.“ Sed nota illa 7 nihil significat in his schedis. Igitur legendum simpliciter II. Kal. Cette leçon se verifie encore par les épistres 50. 51. 52 où on a mal imprimé XI pro II; ep. 53 exeunte: legitur „urbim“. In schedis „urbibus“, legendum urbis. Agitur enim tantum de Viriduno. Sunt errores libreriorum imperitorum; ep. 58 (= 57): „Ergo quomodo.“ Legendum Ergo quoniam, ut supra epist. 14. Vide infra epist. 74. 94. 99. 106; ep. 88: „et quomodo.“ Legendum et quoniam; ep. 92: „Abbatis R.“, ad quem ipse Gerbertus scripsit librum de numeris, ut Faber adnotat in margine; ep. 94: „et quomodo.“ Legendum et quoniam, ut supra epist. 14. 58. 74; ep. 106: „beati O.“ Dans les imprimés Ottonis. Il faudra a chercher quelque saint commençant par O. qui ne soit pas Otton. Item epist. 109: Videtur explicandum de Otmaro abbate s. Galli. Vide tom. IV Duchesnii pag. 153; ep. 114: notae veteres; ep. 159: post ultima verba haec addit Faber: Plura non habuit v(etus) c(odex). Ex sequentibus tamen fragmentis apparet hanc epistolam imperfectam esse.*

²²) Ep. 14: p. pr. V.; p. p. Schedae; ep. 57: ego quomodo V; ergo quomodo Schedae.