

Trotz dieses im Wesentlichen übereinstimmenden Inhalts ist es doch ausgeschlossen, daß G 1, Mk oder auch W 1 direkte Vorlagen für M 1—3 gewesen seien. So haben M 1—3 am Schluß von op. 6 richtig *canonice videatur auctoritatis vigore obnixum* (PL. 145, 156 B), während G 1 an dieser Stelle das *videatur* fehlt. Mk scheidet aus, da in ihm von op. 7 nur der vorausgestellte Brief Papst Leos IX., in M 1—3 aber das gesamte Werk vorhanden ist. Schließlich kommt auch W 1 nicht in Frage, da hier die in M 1—3 vorhandene Adresse zu op. 11, *dompno Leoni superne libertatis [amore] incluso*, fehlt.

Nun kommt noch hinzu, daß M 1—3 sowohl in op. 24 wie in op. 27 eine ganze Reihe von Zusätzen haben, die sich in keiner der bisher genannten Hss. finden, und die bei näherer Betrachtung sich auch als nicht von Damiani geschrieben herausstellen.

Nach dem regulären Schluß von op. 27 (PL. 145, 512 C) geht in M 1—3 der Text weiter mit *Sed videamus nunc, quid super hac egregius doctor beatus scilicet Gregorius sentiat, et utrum regularis canonicus seu etiam cuiuscumque professionis religiosus proprium habere debeat, sua evidenter auctoritate decernat. Ait enim in quarto libro dyalogorum circa finem...* Sodann folgt von *Quidam namque bis reprehendi potuissent* ein Stück aus den Dialogen Gregors d. Gr.¹¹⁸⁾. Daran anschließend geht der Text im angeblichen Damiani-Brief weiter: *Credo, fratres dilectissimi, quod in hoc uno facto caritas vestra satis intellexerit, quid sanctus papa Gregorius de habenda proprietate religiosorum senserit. Sed nunc, si placet, veniamus ad alia tanto nobis magis nota quanto pro nobis sunt scripta. Videamus primo, quid ait beatus pater Augustinus supradictus in regula vestra.* Dann werden zwei Sätze aus der dem Augustinus fälschlich zugeschriebenen, in Wahrheit wohl ca. 440 in Norditalien entstandenen¹¹⁹⁾ *Regula ad servos dei*, die auf Augustins Brief 211 beruht¹²⁰⁾, angeführt¹²¹⁾, woraus der Schreiber den gleich durch ein neues Zitat untermauerten Schluß zieht: *Ecce, dilectissimi fratres, quibus ex regula precipitur, nil proprium dicere debere, videte qua conscientia proprium possitis habere.* Und im Folgenden: *Manifeste patet, quod votum vivendi sine proprio directe se extendit non solum*

¹¹⁸⁾ Dial. 4, 57, *Fonti per la storia d'Italia* 57 (1924) 317, 5 ff.

¹¹⁹⁾ N. Merlin, *Exemple typique d'un préjugé littéraire. Texte primordial de la règle de S. Augustin*, *Anal. Praem.* 24 (1948) 5—19; C. Dereine, *Enquête sur la règle de S. Augustin*, *Scriptorium* 2 (1948) 28—36; die Edition von A. C. Vega (*Escorial* 1933) wurde von C. Lambert, *Rev. bén.* 53 (1941) 42 N. 2 sehr schlecht beurteilt.

¹²⁰⁾ CSEL. 57 (1911) 356—371.

¹²¹⁾ Migne, PL. 32, 1377 f.