

*vacet studio contemplationis et adulantium*, während G 1 darüber hinaus noch folgende Worte hat: *non delectetur eloquiis, epistola Petri Damiani* (PL. 144, 278, 11), V 1 *deleñefica* gegen G 1 *de lenocinia* (278, 40), V 1 *animi male* gegen G 1 *animale* (278, 41), V 1 *effractis* gegen G 1 *effractus* (278, 48), V 1 *et si prae simplicitate mistica quaeque ac summa non penetrant* gegen G 1 *et in simplicitate mistica quae ac summa non penetrat* (279, 47 f.), V 1 *ergo* gegen G 1 *vero* (279, 56) usw. Oder epist. 5, 18 V 1 *his* gegen G 1 *huius* (144, 369, 44), V 1 *morem* gegen G 1 *nomen* (369, 45), V 1 *notantur* gegen G 1 *vocantur* (370, 1), V 1 *negocium* gegen G 1 *negociacione* (370, 49), V 1 *communis* gegen G 1 *commutui* (370, 51) usw.

Aus C 1 sei zu diesem Vergleich der Brief 1, 8 herausgegriffen; hier hat C 1 *mihi funditus adimatur* gegen G 1 *inde funditus ordinatur* (PL. 144, 212, 27), C 1 *Eleazaro* gegen G 1 *Lazaro* (212, 34), C 1 *ministerium* gegen G 1 *misterium* (212, 53), C 1 *eciam* gegen G 1 *et* (213, 3), C 1 *quid mihi* gegen G 1 *quid primi* (213, 4), und 213, 14 hat G 1 den in C 1 durch Homoioteleuton ausgefallenen Satz *vestris me rebus omnino nudatum vobis et*, ebenso, wie er etwa auch im Cod. Vat. Chis. A VII 218 an dieser Stelle vorhanden ist.

Nur in C 2 ist op. 9 enthalten. Ein Vergleich mit den Lesarten von G 1 brachte folgendes Ergebnis: C 2 *Domno Mainardo Arbinati* (sic) *venerandae sanctitatis episcopo* gegen G 1 *Dompno Adraldo venerandae sanctitatis* (PL. 145, 207 D, 1), C 2 *et tunc* gegen G 1 *et dum* (207 D, 4), C 2 *dotes* gegen G 1 *duces* (208 D, 5), C 2 *perarat* gegen G 1 *prorogat* (209, 4) usw.

U 1 als ausschließliche Überlieferungsquelle ist für keines der Werke in G 1 gegeben. Mit C 2 zusammen überliefert es jedoch die in V 1 und C 1 nicht enthaltenen op. 23 und 40. Dabei ergab ein Textvergleich für op. 40 folgendes: U 1 und C 2 *quia* gegen G 1 *quam* (PL. 145, 649, 5), U 1 und C 2 *autem* gegen G 1 *enim* (650, 21), U 1 und C 2 *excecaverunt* gegen G 1 *obcecaverunt* (650, 30), U 1 und C 2 *quo contra* gegen G 1 *quod tunc* (650, 31), U 1 und C 2 *quod utique Cyrus rex Persidis* gegen G 1 *quod itaque Titus rex Persidis* (654, 19), U 1 und C 2 *praeclarum voraverat equitem* gegen G 1 *praevoraverat equitem* (654, 28), U 1 und C 2 *venam* gegen G 1 *syrenam* (654, 36), U 1 und C 2 *ita reddit amentem* gegen G 1 *increvit amente* (654, 40); eine Abschrift aus C 2 ist bei op. 40 schon deswegen völlig ausgeschlossen, weil 656, 3 der in C 2 durch Homoioteleuton ausgefallene Satz *qui tam excellentem divinae salutationis meruit gloriam obtinere* vorhanden ist, ebenso wie ein ganzer zu Beginn