

weit getrieben, dass er den Bruder des Pius geradezu Pastor nenne¹.

Den Hauptinhalt der beiden Briefe des Victor (J.-K. 75. 76), welcher die Bischöfe von Vienne belehrt: 'Non decima quarta luna cum iudaeis, sed decima quinta usque ad vigesimam primam Pascha catholica ecclesia celebravit', und im zweiten Briefe noch hinzufügt: 'Vide, frater, orientalem ecclesiam propter celebritatem Paschae ab occidentali disiunctam', verwirft Coustant als unmöglich, weil niemals in der christlichen Kirche beschlossen worden sei, Ostern, wie der erste Brief besage, am Tage der Kreuzigung, statt am Tage der Auferstehung, zu begehen; ferner sei es unstatthaft, dabei von einer Spaltung der abend- und morgenländischen Kirche zu reden, und auch dafür nur eine von dem Fälscher missverständene Aeussereung des Epiphanius erfindlich, welcher (LXX, 9)² angiebt: 'Polycarpi ac Victoris aetate cum orientales ab occidentalibus divulsi pacificas a se invicem litteras nullas acciperent'³; endlich müsse auch die Anweisung, welche der Papst angeblich dem Bischof von Vienne ertheilt habe, alle gallischen Bischöfe in der Osterfrage zu belehren, als unecht zurückgewiesen werden; hätte nämlich der Papst wirklich einen Bischof mit einem solchen Auftrage betrauen wollen, so wäre der Bischof von Lyon, Irenaeus, am meisten dazu berufen gewesen, welcher nach dem Zeugnis des Eusebius (V, 23)⁴ 'Galliae ecclesiis praeerat'.

1) An Wahrscheinlichkeit gewinnt die Ansicht Coustants, wenn man hier die Mittheilung Ados beachtet: 'Pius episcopus Romae habetur, sub quo Hermes librum scripsit, qui Pastoris dicitur, in quo praeceptum continet angeli, ut Pascha semper die dominico celebretur' (Migne CXXIII, 83). Ueber die Verwechslung des Pastor und Hermas vgl. auch Acta SS. Iuli VI, 300. 2) Migne, Patrol. graec. XLII, 355. 3) Selbst wenn man die schon oben mitgetheilte Ueberlieferung des Irenaeus noch hinzuimmt: 'Polycarpum . . . Romam venisse ob quaestionem quandam, quae de Pascha inciderat, et cum Aniceto colloquium habuisse', dürfte man doch wohl besser eine falsch aufgefasste Stelle in der Chronik des Ado als Quelle des Fälschers ansehen: 'Victor decimus tertius Romae episcopus datis late libellis constituit, Pascha die dominico celebrari, sicut et condecessor eius Eleuther, a decima quinta luna primi mensis usque in vicesimam primam; cuius decretis favens Theophilus Caesareae Palaestinae episcopus scripsit adversus eos, qui decima quarta luna cum iudaeis Pascha celebrabant, cum ceteris qui in eodem concilio sederant episcopis synodicam et valde utilem epistolam' (Migne CXXIII, 84). Freilich käme noch mehr eine Aeussereung Columbans in seinem Briefe an Gregor den Grossen 'Gratia tibi et' in Betracht: 'quia non mihi satisfacit . . . una istorum sententia episcoporum dicentium tantum: Cum iudaeis Pascha facere non debemus; dixit hoc olim et Victor episcopus, sed nemo orientalium suum recepit commentum' (Max. Bibl. Lugd. XII, 32), wenn es wahrscheinlich wäre, dass der Fälscher diesen Brief gekannt hat. 4) Migne, Patrol. graec. XX, 494.