

eine Lücke. Der Berliner Codex bringt hingegen den vollständigen Text, wie er in der Kapitulation der Dacheriana ganz korrekt angekündigt wird; die in der Edition fehlenden Kapitel 90–94 sind folgende:

- (CLXXII) *Ut episcopus exiguum aliquid sine clericorum conhibentia distrahat. Ex concilio Agatense k(apitulum) XLVI. Terrulas aut vineas exiguas ecclesie – potestatem³⁷.*
- (CLXXIII) *Ut servos ecclesie fugitivos liceat vendere episcopo. Ex concilio quo supra k(apitulum) XLVII. Fugitivos etiam de domo sua – distrabantur³⁸.*
- (CLXXIII) *De episcopis qui per testamentum de rebus ecclesie aliquid contulerint. Ex concilio quo supra. Si episcopus condito testamento aliquid – suppleverit³⁹.*
- (CLXXV) *De venditionibus quas abbates facere presumunt. Ex concilio quo supra k(apitulum) LVI. Venditiones quas abbates facere praesumunt – potiantur⁴⁰.*
- (CLXXVI) *De libertis ex familia ecclesie factis. Ex concilio Toletano k(apitulum) LXVII. Si nichil ex proprio conferant – absolvit⁴¹.*

In diesem Kapitel setzt die Edition d'Acherys wieder ein⁴². Die weitere Dacheriana-Rezeption: c. 90–93, 95–97, 101, 106–108, 111–112. Buch III c. 1, 5–8⁴³, 16, 22, 30, 34–36. Mit Dach. III, 36 ist der Schreiber mit seiner Zählung erneut bei Zweihundert angelangt und beginnt seine letzte Zählreihe wieder mit I⁴⁴, obwohl die Dacheriana-Rezeption fortgesetzt wird:

³⁷) Konzil von Agde (506) c. 45, Concilia Galliae, hg. von Ch. Munier (CC 148, 1963) S. 211, 350–352.

³⁸) Ebd. c. 46 (Munier S. 212, 353–355).

³⁹) Ebd. c. 4 (51) (Munier S. 225, 25–27).

⁴⁰) Ebd. c. 9 (56) (Munier S. 226, 42–47).

⁴¹) Viertes Toletanum c. 67 (Concilios visigóticos e hispano-romanos, hg. von J. Vives, T. Marín Martínez und G. Martínez Díez, España cristiana, Textos I, 1963, S. 214); der erste Halbsatz *Si nichil ex proprio conferant sacerdotes qui eos faciunt (et si qui)* fehlt in der Edition.

⁴²) Spicilegium (wie oben Anm. 14) S. 543. Daß d'Achery hier lediglich knapp auf die Kapitulation verwies (Anm. h), die Lücke seines Codex mit ein paar Punkten bezeichnete, in der Kapitelzählung aber so fortfuhr, als sei seine Handschrift vollständig gewesen, ist ein Verwirrung stiftender editorischer Mißgriff. Wenn oben erneut die Kapitel 90–93 genannt werden, so bezieht sich das auf die (unkorrekte) Zählung im Text, nicht auf die der Kapitulation.

⁴³) Bei III, 7 und 8 lautet die Rubrik lediglich: *De eadem re* bzw. *Idem de eadem re*.

⁴⁴) Soweit sichtbar, vorher eine Rasur (von CC?).