

(*iura regni*) nur solange dem Herrscher, wie ihm das Reich bleibe¹⁰⁸). Regalien waren also die „*iura regni*“, über die der König nur bedingt verfügen konnte, da sie dem Reiche als einer ihn überdauernden Institution nicht „*perpetuo iure*“ entfremdet werden konnten. *Quocirca satis visum est utile, ut imperialia iura et regalia semel ecclesiis tradita, crebra regum et imperatorum investicione firmentur, que et concessione alicuius imperatoris vel regis perpetim illi manere non possunt*¹⁰⁹). Die Verfassungswirklichkeit des Reiches war damit nicht genau wiedergegeben; das Investiturstreitproblem trat bei Bischofs- und nicht bei Königswechsel hervor. Dennoch ist hier ein bedeutsamer Schritt vollzogen. Die *iteratio concessionis* und die stete Wiederholung der Investitur sind durch die Unveräußerlichkeit der Regalien begründet, ja notwendig. Wird Widos Theorie statt vom König und Reichsgut von den Regalienempfängern aus gedacht, folgert sehr schnell die Unmöglichkeit, Regalien *iure successionis* zu besitzen. Diese Anschauung wird, wie gezeigt, wenig später von Placidus von Nonantola, der dagegen polemisiert, und von dem Feudisten Hugo de Gambolado tatsächlich ausgesprochen¹¹⁰).

Wido kennzeichnete die Rechtsqualität der Regalien, der „*iura regni*“, sehr genau, genauer als irgend einer seiner Zeitgenossen. Dennoch soll er — nach Ott — „das Wort ohne genau festlegbaren Begriffsinhalt“ gebraucht haben¹¹¹). Er stelle die Regalien dem Grundbesitz gegenüber und nenne sie „in einer Reihe mit anderen königlichen Rechten“: *Quod autem omnia placita secularia et iudicia et regalia et publica iura et*

¹⁰⁸) Darauf ist besonderes Gewicht zu legen, da die Stelle zeigt, daß Wido mit seiner Theorie der „*iteratio concessionis*“ bei Herrscherwechsel nicht etwa einen lehnrechtlich gedachten Herrenfall zugrundelegte.

¹⁰⁹) Vgl. MGH Lib. de lite 1 S. 564/65: *Que vero sunt ab imperatoribus tradita, quia non sunt ecclesiis perpetuo iure manentia, nisi succedentium imperatorum et regum fuerint iteratione concessa, dicuntur profecto quodammodo regibus et imperatoribus subdita, quia nisi per succedentes imperatores et reges fuerint ecclesiis confirmata, revertuntur ad imperialia iura. Sicut enim imperium et regnum non est successorium, sic iura quoque regnorum et imperatorum successoria non sunt, nec regibus et imperatoribus perpetim manere possunt. Si vero perpetim non manent illis, qualiter his, quibus traduntur, perpetim manere possunt? Sicut enim regnum et imperium ab homine transit in hominem, sic iura regni manent cum rege manente sibi regno, et cum illo non manent non manente sibi imperio vel regno. Quocirca satis est utile, ut imperialia iura et regalia semel ecclesiis tradita, crebra regum et imperatorum investicione firmentur, que et concessione alicuius unius imperatoris vel regis perpetim illi manere non possunt.*

¹¹⁰) Vgl. oben S. 475 und S. 481. — Zur Unveräußerlichkeit der Regalien bei Wido: Hoffmann, in: DA 20, S. 398.

¹¹¹) S. 238.