

bereits der Salica entnommen ist — nicht aus dem Sprachgebrauch bezogen haben soll, ist unerfindlich. Latein war ja doch die Kanzleisprache! Die Unterscheidung zwischen „Blut und Blau“ (Beulen) ist übrigens schon im Westgotenrecht heimisch: L. Visig. VI 4,3 (Chindasvind, aber nach Hs. V 15 eine *Antiqua noviter emendata*).

b) Verstümmelung von Ohr, Nase und Auge — die Tatbestände fehlen in der salischen Vorlage — angeblich aus Pactus und Lex Alamannorum geholt (das von Krusch Übergangene hier besternt):

Pact. Alam. II 3/4:

L. Ribv. 5,1:

3. *Et qui auriculam simaverit, Si quis . . . auriculam*

...

4. *Si totum excusserit aut si placaverit, ut audire non possit, excusserit, ut audire non possit, . . .*

...

Si autem audire non perdiderit, . . .

L. Alam. 57,15. 16. 11—13:

L. Ribv. 5,2:

*15. *Si . . . nasus transpunctus fuerit, . . . Si nasum excusserit,*

16. *Si enim summitatem nasi, ut mucus continere non possit, ut muccare abscisus fuerit, . . . non possit, Si muccare praevallet, . . .*

*11. *Si enim superior palpebris maculata fuerit, ut cludere non possit, . . .*

*12. *Si . . . subterior maculata fuerit, ut lacrimae continere non possit, . . .*

L. Ribv. 5,3:

13. *Si . . . visus tactus fuerit de oculo ita, ut quasi vitro remaneat, . . . Si . . . oculum excusserit, . . . Si visus in oculum restiterit et videre non potuerit, . . .*

Pact. Alam. II, 1:

Si . . . oculum ruperit et ille popillus intus restitit, . . .

Wer auf rechtliche Scheidekunst, nicht auf einzelne Worte schaut, die ja sich leicht in den verschiedenen Texten zufällig einmal decken kön-