

tet gewesen sein müssen (zu beachten das zweimalige: *contra me et contra eadem scripta*)¹⁴. Diesen Vorwurf formulierte er sehr konkret in seinem der Synode von Douzy (871) vorgelegten Libellus expositulationis. Letzterem läßt sich entnehmen, daß das ‘Unterschriftenwerk’ aus vornicaenischen Väterstellen gespeist war¹⁵. Was Hinkmar weiterhin auf die Palme brachte, war der Umstand, daß sein Neffe ihm das *scriptum, cui subscripsisti et subscribi fecisti*, auch nach mehrfacher Aufforderung nicht hatte zukommen lassen¹⁶. Statt dessen geruhte der junge Hinkmar im November 869 in Gondreville nur eine Verlegenheitslösung zu präsentieren in Form des sogenannten Pittaciolus, der jedoch einiges aussagt über die Gestalt des verloren geglaubten ‘Unterschriftenwerks’¹⁷.

Aus der Stellungnahme Bischof Odos von Beauvais, vorgelegt auf der Synode von Douzy (August–September 871), geht zudem hervor, daß das ominöse Werk aus den Capitula Angilramni geschöpft haben muß. Demjenigen, der seine Unterschrift verweigerte – so stand nämlich im

14) Vgl. das 55-Kapitel-Werk, c. 4: *Et de his, quæ mihi mandasti, tibi mox remandavi, ut, quoniam a confratribus nostris, quibus ea ostendisti, audieram te contra me et contra eadem scripta quædam collegisse et etiam cuidam scripto te subscripsisse et a canonicis ecclesiæ Laudunensis et postea a presbiteris tuæ parrochiæ contra me et contra eadem scripta subscribi fecisse, sed et te dicere, quia ipsa scripta, quæ ego tibi et ecclesiæ Laudunensi de prefata excommunicatione a te facta direxeram, membratim dissolvissie et secundum sanctarum tramitem scripturarum traditionemque maiorum nullius esse auctoritatis vel rationis monstrasse*, ed. SCHIEFFER, Streitschriften (wie Anm. 1) S. 155 Z. 15–22. Vgl. auch ebd. S. 294 Z. 10–14: *Contra constituta ergo venisti, cum ea, quæ ipsa præcipiunt nulli poscenti negari, omnibus in tua parrochia denegari iussisti. Prohibita quidem fuisti ausus admittere, cum adversus ea me postposito subscripsisti et subscribi fecisti, quod etiam nec in rectis agere debuisti; subscriptio namque tua, sicut a multis dicitur, habetur huiusmodi* (es folgt dann die oben S. 22 f. wiedergegebene Notiz).

15) *Post hæc quaerens (sc. Hinkmar von Laon) adinventiones, ut se a metropolitana subiectione posset exuere, libellum de antiquorum patrum scriptis ante sacros Nicenæ synodi et aliorum sanctorum canones editis collegit. In quibus sententias inter se dissonas et contra evangelicam et apostolicam atque catholicam et apostolicæ sedis auctoritatem inmiscuit; et eidem libello sine metropolitani ac coepiscoporum Remensis provinciae conscientia ac consensu subscripsit et a clericis ecclesiæ suæ necnon et a parrochianis presbiteris subscribi fecit, cum Africae provinciae canones dicant: Posteriores episcopi anterioribus deferant nec eis inconsultis aliquid agere præsumant*, ed. HARTMANN, MGH Conc. 4 S. 430 Z. 20–27.

16) Zitat SCHIEFFER, Streitschriften (wie Anm. 1) S. 156 Z. 21; vgl. auch ebd. S. 155 Z. 38 f.: *... illa alia scripta, quæ requirebam, te ibi non habere, et propterea illa mihi non mitteres*. S. 156 Z. 9 f.: *Expectavi autem postea usque modo, ut mihi illa scripta, quæ tunc apud te non habere mandaveras, mitteres*.

17) Zum Pittaciolus Näheres unten S. 25 f.