

Bern 451, c. <15>	Pittaciolus, c. <5>	Collectio, c. <1>
<i>EX EPISTOLA UIC- TORIS PAPAE, QUI FUIT QUINTUS X^{mus} POST PETRUM, THEOPHILO ALEX- ANDRINO EPISCO- PO DIRECTA.</i> <i>Audivimus namque apud vos ... fieri placuerit</i> (Edition unten S. 52 f. Z. 335-362).	<i>EX EPISTOLA VIC- TORIS PAPAE THEO- PHILO ALEXAN- DRINO EPISCOPO DIRECTA, QUI FUIT QUINTUS DECIMUS POST PETRUM</i> <i>Audivimus nanque apud vos ... fieri placuerit</i> (ed. SCHIEFFER, Streitschrif- ten S. 68 Z. 7-29).	<i>EX EPISTOLA VIC- TORIS PAPAE THEO- PHILO ALEXAN- DRINO EPISCOPO DIRECTA, QUI FUIT QUINTUS DECIMUS POST PETRUM</i> <i>Audivimus nanque apud vos ... fieri placuerit</i> (ed. SCHIEFFER, Streitschrif- ten S. 412 Z. 1-23).

Zwar hat Cod. Bern 451 an dieser Stelle die sprachlich elegantere Version bewahrt, indem sich der Relativsatz *QUI FUIT QUINTUS X^{mus} POST PETRUM* zweifelsfrei auf Papst Victor bezieht, wohingegen im Pittaciolus und der Collectio das *QUI* – rein grammatikalisch betrachtet – auch auf *THEOPHILO* zielen könnte. Doch kommt die holprige Form dieses Inskriptionstypus im Berner Fragment ebenfalls vor³². Wichtig ist, daß das Victor-Zitat in allen drei Überlieferungssträngen an der gleichen Stelle, nämlich bereits vor dem Ende einer argumentativen Sinneinheit (c. 6 ohne den Schlusssatz), abbricht³³. Das Beispiel zeigt, daß die genannten Traditionsstränge in naher verwandtschaftlicher Beziehung zueinander stehen. Die Frage, in welcher Beziehung, wird nachfolgend zu klären sein.

Ein mögliches Erklärungsmodell ist sofort auszuschließen: Unser Fragment kann kein Derivat des Pittaciolus oder Hinkmars Collectio sein, weil der Berner Quaternio (man wäre versucht zu sagen: wie es sich gehört) bereits mit Clemens (JK †10) und Anacletus (JK †2-4) beginnt³⁴. Der Pittaciolus hingegen setzt erst mit Alexander (JK †26)

32) Vgl. Edition c. <13>: *IN DECRETALIBUS ANNICH PAPAE DE METROPOLITANIS CONTUMACIBUS, QUI FUIT TERTIUS DECIMUS POST PETRUM.*

33) Bern 451, Pittaciolus und Collectio enden folgendermaßen: *Culpantur enim, ut scriptum est, fratres, qui aliter circa episcopos iudicare praesumunt, quam apostolicę sedis papam (papae Pittaciolus und Collectio) fieri placuerit.* Im Victor-Brief schließt sich als Steigerung noch eine rhetorische Frage an: *Et quis est, qui iudicat eum, quem dominus sibi et huic sanctae sedi reservari voluit iudicandum?*, ed. SCHON, 031.htm; Paul HINSCHIUS, *Decretales Pseudo-Isidorianae et Capitula Angilramni* (1863) S. 129 Z. 1-3.

34) Edition unten c. 1-5.