

tam presentes quam presentium successores 528, 533, 563, 579, 602; *Christifidelibus universis* 605, 504; *noverint universi* 445; *notum esse volumus universis* 436; *insinuatione presentium innotescat* 452; *Christifidelibus innotescat* 467, 503, 539; *insinuatione presentis pagine innotescat* 481; *paginam inspecturis* 479; *presentibus et futuris* 604; *universitati fidelium intimantes* 465; daneben folgende unrhythmische oder ohne *velox*: *venerande universitati vestre notum facimus* 501, 511, 512, 514, 558, 577; *noverit universitas vestra* (IV) 601; *noverit universitas vestra veneranda* 601; *noverint universi Christifideles* (I?) 471; *notum esse cupimus* 491; *universitati vestre notum sit* 591, un. v. *notum esse volumus* 502; *scriptum intuentibus* 520; *notum sit omnibus* (II?) 545; *significamus vobis* 535; *temporis futuri fidelibus* (II) 566; *temporis Christifideles* (I?) 583; *presentes ac posteri* (II) 506.

Die fettgedruckten Nummern bezeichnen Urkunden, in denen Notar Dietrich weder im Datum noch unter den Zeugen genannt ist. Es ergibt sich, daß die vereinzelt und fehlerhaften Klauseln fast sämtlich in Urkunden stehen, die seinen Namen nicht aufweisen. Die gleiche Beobachtung machen wir bei den andern Formeln.

b) Sanctio und Corroboratio.

Ich stelle die unrhythmischen voraus: *calumniari valeant* 584; *interminatione inhibentes* 504; *conscribi iussimus* 528, 533; *ne quis hoc dubitet* 583, 605; *impressione roboravimus* 507; *firma maneat et rata* 533; *veniant in ambiguum* 436. Keine einzige dieser Klauseln steht in einer Urkunde, in der Dietrich genannt ist.

Die rhythmischen dagegen sind sehr zahlreich: *ne dubium aliquod habeatur* 502, 525, 564, 585, 592, 598, 599, 601, 604 *ne aliquod dubium habeatur* 459, 553; *ne aliquod dubium generetur* 496, 501, 508, 515, 516, 534, 546, 547, 559, 579, 593, 594; *dubium aliquod generetur* 513, 517; *dubium aliquod valeat suboriri* 573, 578, 587, 590, 602; *valeat dubium suboriri* 489; *dubietas valeat suboriri* 606; *ne dubium aliquod oriatur* 472, 555; *ne . . dubium oriatur* 504, 606; *dubium valeat exoriri* 510; *dubium in posterum oriatur* 545, 563; *ne . . quaestio generetur* 548; *ne quis valeat dubitare* 565; *ne . . oblivioni tradantur* 591; *ignorantia suboriri* 448; *ne . . ambiguum habeatur* 474, 475, 479, 482, 485; *ne . . habeatur ambiguum* 471, 484, 497, 501; *ne nascatur ambiguum* 467, 514; *ambiguitas habeatur* 491.

Man kann deutlich feststellen, daß Notar Dietrich zuerst die Klausel *ne . . ambiguum habeatur* (*habeatur ambiguum*) gebrauchte, später *ne dubium aliquod habeatur*, *aliquod dubium generetur*, *dubium aliquod valeat suboriri*.

Eine andere Gruppe von Klauseln bilden folgende: (*sub anathematis interminatione*) *districtus inhibentes* 464, 467, 471, 472, 474, 475, 477, 479, 482, 484, 485, 497, 500, 503, 508, 511, 512, 514, 515, 525, 534, 539, 546, 547, 559, 563, 570, 573, 579, 587, 590, 592, 602, 605; *districtus inhibemus* 439, 449, 483, 513, 578, 597; *districtissime inhibentes* 496; *anathematis inhibemus* 548, 549; *firmiter inhibemus* 440, 445; *firmiter inhibentes* 448; *districtus prohibemus* 598; *praecipientes districte* 489; *districte mandantes* 442;