

Zusatz 'aut amplius' in demselben Titel verrät, der sich nur noch in B 3 findet, und der Zusammenhang von A mit B 3 in Epilog und Stoffeinteilung ist oben dargelegt worden. Ganz klar tritt das Abhängigkeitsverhältnis in der Fassung des 3. Kapitels desselben Titels hervor, vor dem Krammers einschneidende Kritik leider Halt gemacht hat. Der Bandentotschlag, der darin behandelt ist, gehörte eigentlich zum vorhergehenden Titel, und wie dort, erwartet man auch hier bei drei oder mehr Wunden eines ausserhalb seines Hauses Erschlagenen drei Fallsetzungen, dass 3, 6 oder 9 die Täter gewesen seien, und natürlich auch zwischen der Wergeldzahlung der drei Ersten und der 15 Solidusbusse der drei Letzten eine Mittelstufe, doch A hat nur diese beiden Fälle: 'tres de eo contubernio, qui adprobati fuerint, singuli mortem illius componant; tres adhuc, si fuerint de ipso contubernio, sol. XV componant'. Der Mangel an Parallelismus springt so grell in die Augen, dass er auch Krammers Aufmerksamkeit fesselt, und nach seiner Konjektur würde in der Mitte ein Bussatz von 30 Solidi für die zweiten drei Täter ausgefallen sein. Wer beschreibt nun unser Erstaunen, wenn wir die Rezension B nachschlagen und hier die ausgelassene Mittelstufe finden! Wie der Text B ausweist: 'tres adhuc (B 3, 'a.' fehlt B 1. 2. 4) [plures si fuerint de eo contubernio, 1200 dinarios, id est sol. 30 solvant, et tres adhuc' fehlen A] si fuerint ('si f.' B 3, fehlen B 1. 2. 4) de ipso (so B 2. 3; 'eo' B 1. 4) contubernio ('600 denarios, hoc est' fehlen B 2. 3) sol. XV, solvant', ist der Verf. der Rezension A von dem einen 'tres adhuc' zum nächsten übergesprungen, und das erste 'adhuc' bietet allein von allen Hss. der B-Klasse B 3; allein B 3 bietet nach der Lücke die in A stehenden Worte 'si fuerint', B 3 mit B 2 allein haben 'ipso' für 'eo'. Also alle aus den Kapiteln 1 und 2 dieses Titels auf nicht wenigen Seiten seiner Abhandlung zu Gunsten von A gezogenen Schlüsse werden hinfällig durch die Textvergleicheung des nächsten Kapitels mit B: dieses füllt eine offenbare Lücke von A aus, für deren Ausfüllung wir Krammers Konjektur garnicht gebrauchen. B kann nicht aus A 3 oder überhaupt aus einer A-Hs. stammen, sondern es ist die Quelle dieser Rezension, und deren Verf. hat einen B 3 ähnlichen Text vor sich gehabt. In B 3 folgen hier die beiden durch Wiederholung entstandenen Zusatztitel, die wir in ähnlicher Fassung auch in A an derselben Stelle