

Lib. pont. ed. DUCHESNE 2, 401 =
Const. 1, 256 n. 185 (Antwort Alex-
anders)

*Nos recognoscimus domnum impe-
ratorem ex collato sibi debito digni-
tatis advocatum ac specialem sacro-
sancte Romane ecclesie defensorem*

*Unde ipsum . . . intendimus hono-
rare ac per omnia ei deferre*

*Miramur itaque, quod sincere
illum . . .*

*. . . de quinque regnis personas ec-
clesiasticas convocaverat . .*

*. . . hoc privilegium legitime a do-
mino Iesu Christo sanctisque patri-
bus traditum*

*. . . ipsa vero nullius unquam iu-
dicio subiaceret . .*

*Ad curiam vero eius accedere vel
sententiam curie sue in hac parte
suscipere canonica traditio et reve-
renda sanctorum patrum auctoritas
non permittit . .*

Rah. IV 63 (erster Brief der Kar-
dinäle an Friedrich I.)

*Nos siquidem vos sicut specialem
defensorem et patronum ecclesiae
Romanae modis omnibus honorare
intendimus*

*Epistola cardinalium, Beilage
.. cui plurimum pro vestra reve-
rentia deferrebat*

ebenda:

Miramur autem plurimum . .

*Epist. card., WATTERICH 2, 496 f.
.. convocationem episcoporum de
quinque regnis . .*

*Boso ed. DUCHESNE 2, 400 Z. 18
Cogitans autem libertatis privi-
legium ab ipso domino ecclesiae con-
cessum*

*Epist. card., Beilage
.. quod sancta Romana ecclesia
.. . cuiusquam debeat subire iudi-
cium*

*Epist. card., WATTERICH 2, 497
.. ut sententiam super causa ec-
clesie recepturi ad presentiam ipsius
accedere deberemus*

*Epist. card., Beilage
Nulla enim hoc nobis ratio suggerit
neque sanctorum patrum auctoritas
edocet . . .*

Die Gegenüberstellung wird die Glaubwürdigkeit dieses 'Briefes' zur Genüge erschüttert haben¹; es ist auch schon längst bemerkt worden, daß zwischen seiner Darstellung der Verhandlungen und der, die das Schreiben der alexandrinischen Kardinäle nach dem Konzil von Pavia gibt, ein starker Widerspruch vorhanden ist.² Aber trotzdem werden wir der Antwort, die Boso überliefert, den

¹) Schon GIESEBRECHT hat im Text 5, 241 nach der Wiedergabe des Inhalts dieses 'Briefes' bemerkt: 'Sehr fraglich ist, ob der Papst wirklich so schriftlich oder mündlich seine Weigerung nach Pavia zu kommen begründet hat, aber sicherlich sind hier Anschauungen wiedergegeben, die ihn und seine Umgebung beherrschten.' HAUCK ³ 4 4, 250 in N. 6 zu S. 249 hält ebenfalls den 'angeblichen schriftlichen Bescheid des Papstes . . für eine Erfindung'.
²) REUTER 1, 505f. und HAUCK ³ 4 4, 249 N. 6.